

2. rész II. fejezet

Kérdés

Az OTSZ nem tartalmaz a habbal oltó és a nyitott szórófejes vízzel oltó berendezések ellenőrzésére, felülvizsgálatára vonatkozó egyértelmű, konkrét előírásokat.

A habbal oltók esetében az üzemeltető ellenőrzéseket az OTSZ 2. rész II. fejezet 4.2.2. pont szerint vagy az OTSZ 2. rész I. fejezet 2. a) pont alapján, magyar nemzeti szabvány szerint (MSZ 9779) kell elvégeznünk?

Válasz:

Az OTSZ 2. rész I. fejezet 2. a) pont alapján, a sorban a szabvány szerint. A 2. rész II. fejezet 4.2.2. pont azokra a víz alapú berendezésekre vonatkozik, amelyekre nincs szabvány (pl. vízköd oltók), vagy a szabvány nem rendelkezik az ellenőrzésről, felülvizsgálatról.

Kérdés

A társaságunknál telepített FS-49 gázzal oltó és a CO₂-vel oltó berendezéseken, kialakításuknál fogva nincsen víztelenítési lehetőség, így nem tudunk eleget tenni az OTSZ 2. rész II. fejezet 4.2.1. b) pont és a III. fejezet 4.3.2. pont előírásainak. Mivel a hatóság által engedélyezett és átvett oltóberendezésekről van szó, véleményünk szerint nem sértünk jogszabályt a víztelenítések elmaradásával. Elfogadható ez?

Válasz:

A rendeletnek nincs visszamenőleges hatálya, tehát ha az engedélyezett rendszeren nem lehet végrehajtani az új előírás szerinti tevékenységet, akkor elfogadható a régi.

Kérdés

Az OTSZ 2. rész II. fejezet 4.2.2. pontja az automatikus működésű vízalapú berendezések üzemeltetők által történő ellenőrzését tartalmazza. A cc) pont szerinti szivattyú próbaüzemet nem tudjuk elvégezni, mert a berendezések létesítésekor nem került kialakításra visszadobó vezeték. Elfogadható-e az, hogy a telepítést végző cég előírásainak a figyelembe vételével végezzük továbbra is az üzemeltetői felülvizsgálatokat (azaz a létesítéskor érvényes előírások alapján)?

Válasz:

Szivattyú próbaüzemet eddig is kellett végrehajtani a régi OTSZ és a szabvány szerint is. Ha azt eddig nem végezték, vagy szabálytalanul végezték, akkor ki kell alakítani a szivattyú lepróbálásának lehetőségét a jelenlegi szabvány szerint. Ha eddig szabályosan végezték a szivattyú próbákat, akkor az ezután is elfogadható, komolyabb átalakításig.

III. fejezet

Kérdés

A CO₂-vel oltó berendezéssel kapcsolatos kérdéseink tisztázása a korábbi tűzvédelmi hatósági ellenőrzések során felmerülő eltérő követelmények miatt szükséges:

Az OTSZ 2. rész III. fejezet 4.3.4. pontja szerint a CO₂-vel oltó berendezés évenkénti teljes felülvizsgálata során ellenőrizni kell az ismételt vizsgálatot igénylő berendezések legutolsó próbájának az időpontját (pl.: a csővezetékek nyomáspróbáját). A jogszabály azonban nem határozza meg a csővezeték nyomáspróba elvégzésének szükségességét, gyakoriságát, menetét. A 4.2.1. és a 2.6. pontok a csővezetékek nyomáspróbáját csak az üzembe helyezés előtti vizsgálat során írják elő. Így értelmezésünk szerint nem szükséges időszakos elvégzése.

A 4.3.4. pontban (de máshol sem) nincs meghatározva, hogy melyek az ismételt vizsgálatot igénylő berendezések.

Válasz:

A felülvizsgálat során azt kell ellenőrizni, hogy egyéb, nem tűzvédelmi előírás alapján kötelező felülvizsgálatok (pl nyomás tartó edényekre vonatkozó időszakos vizsgálatok), el lettek-e végezve.

Kérdés

Az OTSZ 2. rész III. fejezet 4.3.4. pontja szerint a CO₂-vel oltó berendezés éves felülvizsgálatáról értesíteni kell az I. fokú tűzvédelmi hatóságot. Az MSZ 9779/1 3.2.6. szerint a habbal oltó berendezések 2 éves és 10 éves felülvizsgálatának elvégzése előtt értesíteni kell az illetékes I. fokú tűzvédelmi hatóságot. A többi oltóberendezés esetén ez nem szükséges? Mi az oka, hogy a CO₂-vel oltó és habbal oltó berendezések kiemelésre kerültek? Esetleg véletlenül maradtak érvényben ezek a pontok?

Azért fontos tisztázni a tűzvédelmi berendezések felülvizsgálata előtt az I. fokú tűzvédelmi hatóság értesítésének szükségességét, mert a gyakorlatban a védett üzemi berendezéseinek leállása (ami feltétele a felülvizsgálat elvégzésének) sokszor csak egy-két nappal korábban derül ki.

Válasz:

A többi fajta oltóberendezés felülvizsgálatának bejelentését is a rá vonatkozó szabvány szerint kell megtenni.

IV. fejezet

Kérdés

Az OTSZ 2. rész IV. fejezet 8.1.2.3. a) pontja meghatározza, hogy a téves vagy hamis riasztások elkerülése érdekében lehetséges az érzékelők tűzjellemzőjére hasonlító hatás idejére az adott zóna vagy zónák kiiktatása azzal a feltétellel, hogy a kiiktatott zóna csak téves vagy hamis riasztást okozó hatás helyiségében lévő automatikus érzékelők működését korlátozza.

A társaságunknál telepített tűzjelző rendszerek zónái több helyiséget felügyelnek. Kikapcsolásuk helyiségenként nem lehetséges, ugyanakkor a technológiai karbantartói munkák elvégzése miatt rendszeresen szükséges.

Megfelelő-e ha az engedéllyel rendelkező tűzjelző rendszereink zónáinak kikapcsolásakor a létesítéskori szempontokat és lehetőségeket vesszük figyelembe?

Válasz:

A rendelkezésnek a létesítésre vonatkozóan nincs visszamenőleges hatálya, tehát műszaki változtatást nem kell végezni. A zónakikapcsolásért felelős személynek viszont gondoskodnia kell, a zónakikapcsolás miatt védtelenné vált területek fokozottabb felügyeletéről. (Például az ott dolgozó személyzetet tájékoztatják a védelem kikapcsolásáról és fokozott figyelmet kérnek, vagy ha nincs személyzet, akkor a szükséges mértékű személyi felügyeletről gondoskodik.)

Kérdés

Az OTSZ 2. rész IV. fejezet 8.1.2.3. d) pontja alapján a tűzjelző zóna kiiktatásának és visszaállításának körülményeit, annak felelősségi körét, az ellensúlyozó intézkedéseket a Tűzvédelmi Szabályzatban kell rögzíteni.

A zónák kiiktatásának személyi felelőssége eddig is szerepelt a Tűzvédelmi Szabályzatainkban. A továbbiakban az ellensúlyozó intézkedéseket minden egyes zónához meg kellene határozni, figyelembe véve a kiiktatást okozó, esetleg előzetesen nem ismert tevékenységeket. Gyakorlatilag ez társaságunk esetében több száz oldal lenne úgy, hogy az előzőek alapján nem tartalmazhat minden fellépő variációt.

Elfogadható-e, ha a Tűzvédelmi Szabályzatainkban a zóna kiiktatás menetének a szempontjai és személyi felelőssége szerepelnek és minden egyes kiiktatáskor konkrét dokumentáció készül a kiiktatás feltételeiről, amelyet archiválunk? (A dokumentáció megléte a zóna kiiktatás feltétele)

A másik felmerülő kérdés, hogy milyen ellensúlyozó intézkedés fogadható el?

Elfogadhatóak-e egy alkalomszerű tűzveszélyes tevékenység írásbeli elrendelésén található előírások? De milyen előírás lehet egy technológiai gőzkifúvatás vagy egy flex-szel történő falvágás esetén?

Szükséges-e ellensúlyozó intézkedés olyan esetben (pl.: gázturbina karbantartás) amikor tűzjelző zónák azért kerülnek kiiktatásra, mert a védett berendezés üzemen kívül szétszerelésre kerül?

Válasz:

Igen, elfogadható a Tűzvédelmi Szabályzatban rögzített személyi felelősség és a zóna kiiktatás előtti dokumentáltság.

Ellensúlyozó intézkedést első sorban a kikapcsolás miatt védelem nélkül maradt terekre kell hozni, az előző válaszban foglaltak szerint.

Az üzemen kívül helyezett védett berendezés esetében a leállított, karbantartás alatt lévő berendezés is lehet tűzveszélyes. A tervszerű leállást a 8.1.2.2. pont szerint be kell jelenteni és a tűzvédelmi hatósággal egyeztetni, hogy a bejelentésen kívül kell-e egyéb ellensúlyozó intézkedés.

Kérdés

Az OTSZ 2. rész IV. fejezet 9.2. pontja előírja, hogy rendkívüli felülvizsgálatra van szükség többek között tüzeset után; téves, hamis riasztás esetén; a rendszer meghibásodása esetén. Értelemszerűen ilyen esetekben csak az érintett zónák és a tűzjelző központ felülvizsgálatát kell elvégezni a 9.2.3. pont szerint?

Válasz:

A szakvizsgázott felülvizsgáló a 9.2.3. alapján szakmailag felelősen eldönti, hogy az adott helyzetben milyen mértékű felülvizsgálatot kell végrehajtania. Például tüzeset után elegendő a tűz miatt érintett területet átvizsgálni(9.2.3.1.), vagy a tűzjelző rendszer és a környezet viszonyának változása esetén(új falak, polcok) elegendő az változtatott részt felülvizsgálni. Hosszú üzemszünet után, vagy új karbantartó esetén az egész rendszert át kell vizsgálni.

A 60/1992. (XI.17.) AB határozat alapján tájékoztatom arról, hogy a jelen állásfoglalás nem teljesíti a jogalkotásról szóló 1987. évi XI. törvényben az állami irányítás egyéb eszközeire meghatározott feltételeket (így pld. nem minősül utasításnak, jogi iránymutatásnak) ezért jogilag kötelező hatálya nincs.