

II. A TŰZVÉDELEM HASZNÁLATI KÉRDÉSEI

A BS tűzbiztonsági áttekintése során egyértelműen azt tapasztaltuk, hogy mind az NSI, mind a BS vezetői és dolgozói is fontos kérdésnek tekintik a BS tűzvédelmi problémáit. Érzékeltük továbbá azt is, hogy ki-ki a saját területén igyekszik a tűzbiztonság érdekében tenni és ennek jelentős eredményei is vannak.

Néhány körülmény azonban alapvetően befolyásolja a BS tűzvédelmének állapotát és alakulását.

A BS eredeti - sportcélú - rendeltetésétől gyakran egészen más és többirányú felhasználása és azok rendszeressége számos olyan tűzvédelmi problémát vet fel, melyek gyors és szakszerű lereagálása szükségszerű.

Nyilvánvaló, hogy azok a tűzvédelmi szakismeretekkel is jól felvértezett középvezetők, dolgozók /pl.: Király Zoltán, Mészáros Sándor, stb./, akik egyéb munkájuk mellett sokadik feladatuknak tekintik - jogosan - tűzvédelmi megbízatásukat, szükségszerűen más szemmel, más megközelítésből érzékelik e kérdéseket, mint a "profik", s emiatt gyakran jelentős problémák feltáratlanul, esetleg megoldatlanul maradnak.

A tűzoltóság rendezvény ügyeleti szolgálatának megszüntetése tovább fokozta a gondokat.

Hasonlóan nehézségeket okoz az a körülmény, hogy a tűzvédelmi feladatok - kellő összefogás nélkül - nagyon szétparcellázottak, s emiatt bizonyos tevékenységek átláthatatlanok /pl.: tűzjelző rendszer állapota, meghibásodásai, javítási gyakorlat, szerződés és ezzel kapcsolatos felelősség, a kézioltókkal való gazdálkodás, stb./, s emiatt a meglévő tűzvédelmi rendszerek, eszközök folyamatos működő és felhasználható képessége is bizonytalan.

Szükséges szólni arról is, hogy a BS-ben olyan gyakorlat alakult ki, melynek értelmében a BS Igazgatója teljes felelősséget vállal fel a tűzvédelem egészéért mind a folyamatos munkában, mind a rendezvények során.

Mindenképp megfontolandó, hogy a felelőssége milyen módon csökkenthető az indokolt mértékre.

A jelenlegi és most már hosszabb ideje fennálló vitatott helyzet a tűzvédelmi előadó feladatkörében és lehetőségeiben sem segíti elő a kívánt mértékben az ügyek gyors és hatékony rendezését.

Külön problémacsokrot jelent a rendezvények tűzbiztonsága, mely a tapasztalt törekvések ellenére éppen eseti specialitásai miatt a jelenlegi "szokásjog" alapján rendkívüli veszélyeket rejt magában.

1. TŰZVÉDELMI UTASÍTÁS NAPRAKÉSZ ÁLLAPOTA ÉS ALKALMASSÁGA

A BS területére az NSI központi tűzvédelmi utasítása érvényes. Ez - a kisebb szakmai hibáktól eltekintve - szabályozza a Népstadion és a felügyelete alá tartozó létesítmények közös tűzvédelmi jellemzőiből adódó kérdéseket. /Hatóköre 23 gazdasági egységre, létesítményre terjed ki./

A BS vonatkozásában ez az utasítás alkalmatlan a tűzvédelem szabályozására, mert mindazokat a sajátosságokat, amit a BS jelent, nem tartalmazza. A BS területének számtalan olyan specifikuma van, ami így jelenleg szabályozatlan. A BS-re, mint önálló objektumra külön nem készült utasítás.

A hatályos utasítás mellékleteként elkészült a BS tűzveszélyességi osztálybasorolása, azonban ez nem naprakész.

A bekövetkezett változásokat követő módosítások nem történtek meg. A besorolás más természetű hibája, hogy nem áttekinthető, mert nem kellően rendszerezett, az azonos funkciójú helyiségekről több esetben nem állapítható meg, hogy végül is közülük melyik helyiségről van szó, stb.

Feltétlen szükségesnek itéljük, hogy a tűzvédelmi utasítás és a tűzveszélyességi osztálybasorolás elkészítése során kellő szakmai átgondolás érvényesüljön.

A létesítményben a fennállása tíz éve alatt annyi változás állt elő a helyiségek használata, funkciója terén, hogy a jelenlegi besorolás módosíthatása, javítása már nem látszik célravezetőnek.

Mindaddig jó, közérthető és a későbbiekben folyamatosan figyelemmel kísérhető besorolást nem lehet készíteni, amíg a létesítményben valamennyi helyiség meg nem kapja az alkalmas beazonosítását /helyiség névtábla, ajtószám elhelyezése/ a mai valóságos használati funkciója szerint.

Különös gondossággal és szakmai áttekintéssel indokolt szabályozni az egyes rendezvények tűzbiztonságának kérdését, az előkészületi, lebonyolítási és a befejezési /bontási/ teendőket illetően is.

2. TŰZRIADÓ TERV

A Tűzriadó Terv szintén NSI vonatkozásában, egy központi anyag elkészítésével lett kimunkálva. Az így kidolgozott tűzriadó tervet 1991. október 1-i keltezésű feljegyzéssel küldték meg - többek között - a BS részére is, azzal a feladatmeghatározással, hogy a specialitásokat figyelembe véve a létesítmény vezetője egészítse ki a tervet.

A portaszolgálatnál elhelyezett tűzriadó terv csomagot átvizsgálva megállapítottuk, hogy a tűzjelzési adatok közlésére vonatkozó rész hiányos.

A terv a feladatok sorrendiségét, a tűznek a jelzési, jelentési fontossági sorrendje szempontjából nem határozza meg, nem kiemelt, hogy tűz esetén a tűzoltóság felé történő jelzés a legelső feladat. Tartalmilag kifogásolható, hogy a terv etételezen nem bontja fel a feladatokat arra a két alapvető állapotra, amikor közönség van a létesítményben és amikor csak a dolgozók vannak a házban, sem "munkaszünet" idejére.

A mellékletet képező műszaki rajzok - egy "kívülálló" részére - szinte használhatatlanok.

Az egyes rendezvények résztvevői általában tájékozatlanok a tűz esetén előálló feladataikról.

3. A DOLGOZÓK OKTATÁSA, ISMERETSZINTJE

A dolgozók tűzvédelmi oktatásának rendszere alapjaiban két feladatkörre van felbontva. Az újbelépőket a kiadott utasítás szerint, a központi tűzvédelmi előadónak kell oktatásban részesíteni. A megvalósult eseteket vizsgálva megállapítható, hogy az oktatás színvonala és a nyilvántartás a követelményeknek megfelel.

E téren azt észrevételezzük, hogy mivel csak szerdai napokon van oktatás, így pl.: egy csütörtökön belépő dolgozót a tűzvédelmi előadó közel egy hétig nem oktat ki.

A régi dolgozók ismétlődő tűzvédelmi oktatását a területi gazdasági vezető végzi és vezeti ennek nyilvántartását. Az oktatások színvonala - a megkérdezett dolgozók válaszaiból következtetve - közepesnek értékelhető, a nyilvántartások hiányosak, nem naprakészek és ez egyúttal belső ellenőrzési gondokra is rávilágít.

A szakmunkások speciális oktatásának végrehajtására bizonylati anyagot nem találtunk, elmondás szerint esetenként ez az oktatás megvalósul.

A szakvizsgáztatások nyilvántartását a munkaügy végzi. A tűzvédelmi előadónál erre vonatkozó bizonylatok nincsenek. A jelenlegi dolgozói létszámból a vizsgabizonyítványok többsége 1992-ben jár le, így alkalom nyílik arra, hogy egy jól szervezett és minden érintett személyre kiterjedő vizsgáztatással e rendeleti kötelezettségnek a létesítmény maradéktalanul eleget tegyen.

A rendezvények szervezőgárdájának oktatása, továbbképzése általában folyamatosan megtörténik, erről a csoport vezetője gondoskodik. Mivel a szolgálatot külső személyek látják el, így esetenként a soronkívüli oktatás is szükségessé válik. A képzés színvonala - kisebb hibáktól eltekintve - általában megfelelő. A bérlők, rendezvényi résztvevők oktatása, tájékoztatása több kívánnivalót hagy maga után. Az igaz, hogy esetenként nyomtatványi nyilatkozatot írnak alá, de az általánosságokat tartalmazó anyag nem minősíthető alkalmasnak a megfelelő ismeretszint elnyeréséhez. Így ezek a személyek sok minden fontos tűzvédelmi kérdésben tájékozatlanok maradnak.

A külföldi résztvevők oktatása, tájékoztatása gyakorlatilag megoldatlan.

A létesítményben dolgozó külső vállalati személyek tűzvédelmi oktatása nem megoldott. Az aktuálisról elfogadható bizonylati anyagot nem találtunk.

4. TŰZVÉDELMI KÖVETELMÉNYEK ÉRVÉNYESÜLÉSE

A létesítmény területén a tűzbiztonság fenntartásának alaphelyzete a rendezvényen kívüli időszak, ezen belül a használati, magatartási tűzvédelmi előírások érvényesülése.

Az átvizsgálás során jelentős számban tapasztaltunk problémákat, ami arra enged következtetni, hogy nem rendszeres és nem elégséges a BS-ben folyó úgynevezett belső önellenőrző és hibafeltáró tevékenység, másszóval a "mindennapok" tűzvédelmi feladatainak végrehajtása.

Az előtalált hiányosságok száma nem teszi lehetővé a jelen vizsgálati anyagban történő tételes felsorolást, mert terjedelmében a jelentésanyag méreteit meghaladottá tenné, ezért a megállapításokat külön - hasznosítható anyagrészként - a jelentéshez mellékeljük, s itt csupán néhány kiemelt fontosságú problémával foglalkozunk.

4.1. Sajátos problémaként jelentkezik a porondraktár alagsori helyisége, illetve annak tűzbiztonsága.

Itt a tárolt éghető anyagok mennyisége, értéke, a helyiség elhelyezkedése miatt egy itt esetleg keletkező tűz, illetve annak hő- és füstthatása beláthatatlan következményekkel járhat.

Jól érzékelték ezt már a korábbiakban is, hiszen a tűzérezékelő és jelzőrendszerbe be van illesztve e helyiség védelme - füstérezékelő fejekkel - és a tűzcsaprendszer is kiépített.

A vizsgálat során vetődött fel az a gyakorlati probléma, hogy a pinceraktárban a "füstérezékelők" a motoros targonca miatt /kipufogógáz/ gyakran idéznek elő "téves jelzést".

Külön megfontolást képez, hogy ebben a térben, ahol eredetileg villamostargonca és emelő üzemmód volt betervezve, és így megfelelt a füstérezékelő, a dieselmotoros rendszerre való áttérés miatt mi történjék a tűzjelzőrendszerrel? Ez az állapot ugyanis nem elfogadható.

A másik problémakör az itt tárolt anyagok éghetősége, illetve emiatti védelme. Mindenképp szükségesnek ítéljük meg a jelenlegi helyzet javítását.

- 4.2. A 8. sz. légtechnikai gépházban provizórikus jelleggel festőműhelyt alakítottak ki, közvetlenül a nézőtér alatt. A tevékenység során a festékek és hígitók használata veszélyes körülményt jelent, mert erre a tűz- és robbanásveszélyes technológiára ez a helyiség nem alkalmas. Nem felel meg az előírásoknak a villamos-szerelés, nincs biztosítva a hatékony szellőzés és az úgynevezett hasadó-nyíló felület sem áll rendelkezésre.
- 4.3. A létesítmény területén általában nem gyakori jelenség a tűzveszélyes cselekmény /hegesztés, lángvágás, stb./ végzése. Az eddigi esetek engedély-anyagát megvizsgálva az tapasztalható, hogy az engedélyek kiadása szakmailag nem mindig megalapozott. A megfogalmazott feltételek eléggé sablonosak, általános értelműek. Az engedélyek tartalmukban nem tükrözik azt, hogy egy adott feladat, helyszín, körülmények szakmai bepontosítása, szabályozása valósult volna meg. Többségében csak az oltóeszközt és az éghető anyaggal kapcsolatos kérdést érintik az engedélyek - azt is sablonosan.

Az engedélyek kiadásához nyomtatványt alkalmaznak, azonban ennek kitöltése sem mindenkor gondos, mert esetenként adatok vagy aláírások maradnak le róla. Az engedélyben foglalt előírások, kikötések ellenőrzése a vizsgálat során nem volt kontrolálható - esemény hiányában.

5. RENDEZVÉNYEK TŰZBIZTONSÁGA

A tűzbiztonság fenntartásának alapkérdéseit vizsgálva külön értékelést kíván, hogy a BS területén egy-egy rendezvény hogyan jön létre és ezzel párhuzamosan a tűzbiztonság megteremtésére milyen lehetőségek vannak.

Egyes rendezvények alkalmával /pl.: kiállítások, vásárok, díszletes színpadi rendezvények, stb./ igen jelentős mennyiségű, éghető építési anyag, installáció, stb. kerül elhelyezésre. Ezt növeli az az anyagmennyiség is, amit a rendezvény során bemutatásra vagy árusításra a létesítménybe behoznak, melynek értéke több száz millió forint.

Ezáltal a különböző terek /küzdőtér, labdajátékterem, jégpálya, emeleti folyosók, stb./ tűzterhelése igen veszélyes mértékben megnövekszik.

- 5.1. A Rendezvénycsoport feladata a rendezvények előkészítése, szervezése és lebonyolítása.
Minden rendezvénynek a csoportból van egy kijelölt rendezvény-szervezője.

E csoport fogalmazza meg - a jelentkező igények alapján - a BS más belső szervei felé is az igényeket.
A rendezvények egyszemélyi felelős vezetője Tihanyi Pál úr, a BS igazgatója. Ő ír alá valamennyi szerződést is.

- 5.2. A megkötött szerződések csak általánosságban rögzítik a "külsősök" tűzvédelmi feladatait, ezek közül is vitatható, hogy amennyiben nem saját szervezésű rendezvényről van szó, úgy nem a BS jelenti be a rendezvényt a kerületi tűzoltósághoz, s nem ő nyújtja be az elhelyezési, berendezési, felépítési rajzokat, vázlatokat és leírást sem.

Ebből szükségszerűen következik, hogy pl.: a Magyar Regula rendezvény esetében, nem volt birtokában ezen iratoknak, sem pedig a tűzoltóság írásos hozzájárulásának sem.

A kapott információk szerint az előszerződések időpontját követően esetenként készül "forgatókönyv" a műszaki igények tekintetében.

A rendezvényi előkészület időszakában a tűzbiztonság kérdéseit azonban csak szűk körben érintik. Az esetek többségében rutin intézkedések látnak napvilágot.

Igy például a Magyar Pharma rendezvény alkalmával

- a bérlő felé meghatározták, hogy kötelesek megtartani a BS tűzvédelmi utasításában foglaltakat. Az utasítást a bérlő végülis nem kapta kézhez, de nem is kaphatta, mert a BS-re külön utasítás nem került kiadásra;
- a küzdőtéren mindössze 2 db, a labdajátékteremben egyetlen egy kézioltó sem volt kihelyezve a nyitást követően sem;
- nem volt ismert a nagy mennyiségű szőnyeg-anyag tűzvédelmi jellemzője;
- a villamosberendezések szerelése bizonylatolatlan volt;
- a pavilonrendszer felépítéséhez az engedélyezettől eltérő - éghetőség szempontjából kedvezőtlenebb - elemeket /farostlemez/ is felhasználtak;
- több létesítményi kijárat használhatatlan volt, mert vagy belülről torlaszolták el áruval és göngyöleggel, vagy nem volt személyi felügyelet a vagyonbiztonsági okok miatt zárva tartott ajtónál, vagy parkoló gépjárművek álltak kívülről közvetlenül az ajtók előtt;
- nem volt külső parkolási rend létrehozva, meghatározva, így pl.: egy tűzesethez vonuló tűzoltó gépjárműfecskendő a létesítményt nem tudta volna megközeleltetni a kamionok, teherautók miatt.

5.3. A különféle rendezvények alkalmával elég ritkán alkalmaznak pirotechnikai effektust.

Az eddigi gyakorlat jónak értékelhető, a szükséges engedélyek /tűzoltóság, rendőrség, önkormányzat, stb./ megszerzéséről gondoskodtak.

Helyesen foglaltak állást abban a tekintetben is, hogy a cselekményt mindenkor vizsgázott pirotechnikus készítse elő, hajtsa végre, teljes felelősség átvállalásával.

- 5.4. A rendezvények nyitási engedélyét, rendszerét és tartalmát vizsgálva az alábbi megállapításokra jutottunk:

A rendszert tekintve a BS-ben csak egyfajta "nyitási engedély" honosodott meg, mégpedig az úgynevezett "napi nyitási engedély".

Hiba, hogy esetenként az engedélyt több napra szólóan állítják ki.

Az egyes rendezvények kapcsán nem találtunk olyan jellegű okmányt, amely azt rögzítette volna, hogy a rendezvény előkészületi munkáinak befejezésével, a rendezvényi programidőszak megkezdése előtt átvizsgálásra került volna, hogy a hatósági és egyéb engedélyekből adódó feladatok teljesítése megvalósult-e, a rendezvényhez létrehozott biztonsági intézkedések, műszaki igények teljesültek-e? Egyszóval, mindaz ami építészeti, gépészeti, stb. vonatkozásokban kialakításra került, megfelel-e a biztonság követelményeinek. Ide kívánczik az is, hogy a rendezvények külső kivitelezőitől nem kérnek olyan kivitelezői felelősség nyilatkozatot, melyben az általuk elvégzett tevékenység tűzvédelmi biztonságát, szabványosságát, jogszabály szerinti elkészítését garantálják, holott ez adott esetben a felelősség áthárítás alapkérdése és okmánya.

A nyitási engedélyekhez kapcsolódóan a pirotechnikai és nyílt láng alkalmazási okmányok elkészülnek, az engedélyeket az arra illetékes szervektől megkérlik.

Az engedélyekben foglalt előírások tudomásulvételét a cselekményben résztvevőkkel azonban nem íratják alá, vagyis kioktatásuk nem bizonylatolt.

- 5.5. A szervezeti, személyi és tárgyi feltételek rendezvények során történő érvényesülése tekintetében a megállapítások élére kívánczik, hogy - a kapott információk szerint - a "rendezvényszervező" feladatokat ellátók tűzvédelmi vonatkozású munkakapcsolata kellően nem funkcionál.

A rendezvények - szóban megbízott - tűzvédelmi felelőse Király Zoltán, aki képességei, képzettsége alapján e feladatát képes lenne jó színvonalon ellátni, kellő információ és kizárólag e feladattal történő megbízása esetén. Hozzáértését és alkalmasságát az 1992. február 22-i tűzeset során tanúsított magatartása is bizonyította.

A rendezőgárda vezetője, Kiss György - általunk megítélhetően - jól szervezi munkatársai tevékenységét, azonban a tűzvédelmi kérdések mind létszám, mind szakmai okokból háttérbe szorulnak - bizonyos mértékig érthetően.

- 5.6. Azoknál a rendezvényeknél, ahol a küzdőtéren székek kerülnek elhelyezésre nincs biztonságosan és szabályosan megoldva a székek rögzítése. A székek négyes összecsatolt egységei egymáshoz már nincsenek csatlakoztatva, rögzítve, így a 24 székből álló széksor öt ponton el tud mozdulni. Rendkívüli esemény során ez hátrányosan és veszélyes módon befolyásolhatja a közönség testi épségét.
- 5.7. A villamos-szereléseket a BS csak a betápláló kábelek végéig szereli, így a rendezvényi területen végrehajtott villamos-szerelések szabványossága már nem kont-

rolált, annál inkább sem, mert ezen a területen a BS részéről ellenőrzés nem realizálódik.

Vizsgálat csak akkor valósul meg, ha a kiállító vagy árusító zavart vagy rendellenességet jelez. Az sem áll felügyelet alatt, ha a bérlő öntevékenyen további fogyasztókat kapcsol - esetenként szabálytalanul - a rendszerre /pl. kávéfőző, villamos főzőlap, stb./.

- 5.8. A rendezvények időszakában a közönségforgalmi helyeken - ahol a dohányzás megengedett - nincs rendszeresítve nem éghető anyagú, vízzel töltött hamutartó. Az alkalmazott fém, műanyag és fólia szemétgyűjtők - melyekbe tekintélyes mennyiségű éghető hulladék /papír/ kerül - egy beledobott égő cigarettától, gyufától tüzet idézhetnek elő.
- 5.9. A rendezvényeket követően, a napi zárások, a közönség eltávozása után nincs megfelelően szervezett utóvizsgálat. Az utóvizsgálat megtartására kötelezett személyek nincsenek kijelölve.
- A rendészet és a takarító személyzet ezirányú tevékenysége nem ad megnyugtató megoldást.

Mindezeket figyelembe véve és értékelve a rendezvények szervezeti, személyi és tárgyi összefüggései miatt, a BS-nek a rendezvényeket az eddigieknél nagyobb belső és a bérlők felé irányuló tűzvédelmi szakmai igényességgel és következetességgel célszerű kezelni.

6. A TŰZVÉDELMI KÖVETELMÉNYEK ÉRVÉNYESÍTÉSÉNEK PÉNZÜGYI FELTÉTELRENDSZERE

A tűzvédelmet szolgáló épületszerkezetek, rendszerek, berendezések, felszerelések, stb. kialakítása, telepítése, beszerzése, üzembentartása, valamint az ún. hasz-

nálatti szabályok betartása és betarttatása jelentős anyagi-pénzügyi eszközöket igényel.

Egyszeri, rendszerint jelentős összeget, összegeket képeznek az épületszerkezetek kialakításával, változtatásával, továbbá a tűzvédelmet szolgáló rendszerek telepítésével és korszerűsítésével kapcsolatos kiadások. Ezek, nagyságrendjük miatt, egyedi döntéseket igényelnek.

Az előzőekben körülírt rendszerek folyamatos karbantartása, javítása nagyságrendjében jóval kisebb, azonban rendszeresen ismétlődő kiadásokkal jár. Ezeket a vállalkozókkal kötött és időszakonként megújításra kerülő karbantartási szerződések alapozzák meg.

A tűzvédelmi rendelkezések legtöbbje pénzügyi kihatással nem, vagy alig jár. Itt elsősorban a "jó gazda gondossága" és hozzáértése a meghatározó.

- 6.1. A létesítmény területére a kézi tűzoltókészülékek biztosítása központi raktárból történik.

A készültségbe helyezett készülékek fajtájáról, darabszámáról, helyéről nincs felfektetve nyilvántartás.

Szükséges megjegyezni, hogy az épületben elhelyezett kézi tűzoltókészülékek típusa sok helyen - oltástechnikai tulajdonságai miatt - az adott célra nem alkalmas.

A készülékek ellenőrzésére a Tűzoltókészülék Ipari Szövetkezettel kötött szerződés függvényében kerül sor, központi ügyintézés keretében. Azt tapasztaltuk, hogy egy-egy ellenőrzési aktus alkalmával a létesítményben nem kerül sor valamennyi készülék ellenőrzésére.

Nem tartható szerencsésnek, hogy a központi raktározás mellett a létesítmény területén meghatározott számú tartalék készülék nincs tárolva.

- 6.2.2 A falitűzcsapok esetében az időszakos ellenőrzések általában rendben megtörténnek.

A tömlő és sugárcső központi raktározása miatt azonban itt is előáll az a helyzet, hogy pl.: nyomáspróbára elszállított tömlők esetében a falitűzcsapszekerényben huzamosabb időn keresztül nincs tömlő, pontosabban az igénylés, helyszínre-szállítás, behelyezés objektív intézési időtartamáig. A helyszíni tartalék biztosításának szükségessége ez esetben is fennáll.

- 6.3. A tűzérzékelő-, jelzőrendszer karbantartási, javítási tapasztalatai - a kapott információk alapján - nem áttekinthetők.

A létesítmény gyengeáramú tűzjelző berendezésének legutolsó időszakos ellenőrzését 1991. szeptember 16-án végezték el. A megtartott szűrőpróbaszerű ellenőrzésünk során azt tapasztaltuk, hogy a jelzésadók és hurkok rendben működtek. A jelzésadók és a központ közötti kapcsolat hibátlan volt a lepróbált szintenként 3-3 db esetben. E pozitív tapasztalatot az általunk e témában szerzett egyéb információ sajnos alaposan lerontják. Számos helyen - festés, tapétázás miatt - a leszedett jelzésadó beazonosítást szolgáló tábla nem került visszahelyezésre.

- 6.4. A tűzvédelmi jellegű beruházási és karbantartási tevékenység finanszírozási rendszere pénzügyileg szabályozott. Ez azonban annyira elosztja a feladatokat /BS gondnokság, porta, TMK csoport, elektromos csoport, klíma-hűtőgép csoport, BS igazgató, NSI tűzvédelmi előadó, műszaki osztály, pénzügyi osztály, stb./, hogy a konkrét ügyekben a gyors és megalapozott szakmai döntés, illetve annak finanszírozása megoldatlan. A helyzetet jól példázza, hogy többszöri kérés ellenére sem tudtunk betekintést nyerni a tűzvédelmi rendszerekre, eszközökre, felszerelésekre vonatkozó és jelenleg is hatályos karbantartási, javítási szerződésekbe, mivel nem lehetett azokat előtalálni.

- 6.5. A felújítások, karbantartások és hibaelhárítások pénzügyi lehetőségei általában - korlátozott mértékben - biztosítottak a tűzvédelmi vonatkozású tématerületeken.

A felújítások során általában figyelembe veszik a tűzvédelmi követelményrendszerből adódó kérdéseket és többségében gondoskodás történik azok érvényesüléséről.

A hibaelhárítások során viszont azt tapasztaltuk, hogy a feltárt hibát követően az elhárítás realizálódása gyakorta késedelmet szenved, esetenként annak megszüntetése el is marad.