

Baleseti tanulságok, tanulságos balesetek 2006-ban

Véghelyi György ny. tű. alez.

Mutnyánszki Tibor tű. fhdgy.

Méhcsípés, karambol, jeges úton elesés, egyre több favágás és motoros fűrészbaleset jelzi az elmúlt évben bekövetkezett balesetek közül milyen tendenciák figyelhetők meg!

Tűzoltás, műszaki mentés közben bekövetkezett balesetek

1. Az egységet 2006. január 10-én a kora délutáni órákban műszaki mentéshez riasztották. A sérült a II-es szeren teljesített szolgálatot, mint szerparancsnok. A helyszínen háttérparancsnoki feladatokat végzett és adatokat gyűjtött. A helyszínen az út csúszós és nyálkás volt. Az adatgyűjtés közben megcsúszott és fejét a jelzőablába beütötte, melynek következtében bal szemöldök felett vágási sérülést szenvedett. Eszméletét elvesztette, a helyszínen tartózkodó mentőszolgálat megfigyelésre kórházba szállította.

A helyszínen alkoholszondás ellenőrzést nem tartottak.

A sérült az egyéni védőeszközöket viselte, a baleset a környezet hibája miatt következett be.

A balesetből eredően a sérült 39 napot töltött betegállományban.

2. Az egységet 2006. január 16-án a kora délutáni órákban műszaki mentéshez riasztották. A helyszínen személygépjármű szalagkorlátnak ütközött és a tetejére borult. Az időjárási körülmények kedvezőtlenek voltak (az út felfagyott, a látási viszonyok korlátozottak). A gépjármű kiemeléséhez daruszerelt vettek igénybe. A sérült darukötöző heveder átkötésében segített, amikor a csúszós úton elvesztette egyensúlyát, az út széli árokba esett, eszméletét elvesztette. A helyszínre érkező mentőszolgálat kórházba szállította kivizsgálásra, ahol ágyéki gerinc rándulását, lábemelő ideg zúzódását, bénulását, térd zúzódását állapítottak meg.

A helyszínen alkoholszondás ellenőrzést nem tartottak.

A sérült az egyéni védőeszközöket viselte.

A balesetből eredően a sérült 95 napot töltött betegállományban.

3. Az egységet 2006. január 18-án a kora délutáni órákban közúti balesethez riasztották. A káresetnél a személygépjárműbe szorult személyt kellett kivenni, melyet feszítő-vágó segítségével végezték. A sérült a munkálatok közben az összetört roncsból kiálló éles fémtárgy miatt a jobb csukló belső részén kb. 3 cm hosszan felületi hámsérülést szenvedett a védőkabát ujja és a viselt védőkesztyű közötti nem védett bőrfelületen. Sérülését a helyszínen lévő mentőszolgálat ellátta, munkáját folytatta. A helyszínen alkoholszondás ellenőrzést nem tartottak.

4. Az egységet 2006. március 21-én a kora reggeli órákban tűzesethez riasztották. A helyszínen pincében irattár égett, a látási viszonyok rendkívül

rosszak voltak, mivel a pince füsttel telítődött. A szolgálatparancsnok – tűzoltás vezető – (sérült) végezte a felderítést. Felderítés közben nem látható padlómélyedésbe lépett, ugyanis a helyiségben javítási munkálatokat végeztek, emiatt egy 2x2x1,5 m-es munkagödört ástak, amire nem figyelmeztették. A sérült a gödör szélén megcsúszott, jobb lába fennakadt, majd abba beleesett. Az eset után felállt és kisebb fájdalmai ellenére a tűzoltás vezetői feladatát tovább végezte. A helyszínen lévő mentőszolgálat lábát megvizsgálta és annak fáslizását javasolta. A laktanyába való visszaérkezés után lábát pihentette, azonban bokája bedagadt, könnyített szolgálatban maradt. Másnap reggel mivel lába fájt szakorvosi ellátást vett igénybe, ahol jobb boka rándulását, szalagsérülést állapítottak meg.

A laktanyába való visszaérkezés után alkoholszondás ellenőrzést nem tartottak.

A sérült az egyéni védőfelszereléseket viselte, a baleset bekövetkezéséért a sérültet felelősség nem terheli, az a környezet hibája miatt következett be.

A balesetből eredően a sérült 71 napot töltött betegállományban.

5. A vízszállító gépjárművet 2006. április 08-án a kora délutáni órákban nádas tűzhöz riasztották. A sérült gépjárművezetői beosztásban teljesített szolgálatot, visszaszerelésnél segédkezett, amikor a köves, gázos töltésen jobb lába rossz lépés következtében megbicsaklott. Térdében erős fájdalmat érzett, a vízszállító gépjárművet a laktanyába visszavezette, majd ezután mentőt hívtak, a laktanyába. A vizsgálat után további szolgálat alóli felmentését nem javasolták. A szolgálatváltás után lakására ment, mivel lába továbbra is fájt a hétvége után hétfőn szakorvosi ellátást keresett fel, ahol jobb térdszalag sérülését állapítottak meg.

A laktanyába való visszaérkezés után alkoholszondás ellenőrzést nem tartottak.

A sérült az egyéni védőfelszereléseket viselte, a baleset bekövetkezéséért a sérültet felelősség nem terheli, az a környezet hibája miatt következett be.

A balesetből eredően a sérült 79 napot töltött betegállományban.

6. Az egységet 2006. április 10-én a kora reggeli órákban tüzesethez riasztották. A szertárban a gépjárműfecskeendőhöz érve a Bristol védőruhát már viselte, azonban a sisakot nem, mivel azt a járműbe való beszálláskor szokták felvenni. A gépjárműfecskeendőbe való beszállás előtt az egyik lapátot - melyet az előző káresetől való visszaérkezés után tisztítottak meg, ezért a szertárban volt - a helyére akarta tenni. A jármű redőnyének felhúzásakor a málházott feszítővas leesett és a bal halántékát megütötte. A fájdalomnak nem tulajdonított nagyobb jelentőséget, a kárhelyre kivonult, a kárelhárításban részt vett, azonban a laktanyába való visszaérkezés után észlelte, hogy a halántéka megdagadt. Az esetet jelentette a szolgálat-parancsnok helyettesének, mivel szolgálata a visszaérkezés után lejárt szabadnapján szakorvosi ellátást vett igénybe, ahol külső fej zúzódásos sérülését állapították meg.

A laktanyába való visszaérkezés után alkoholszondás ellenőrzést nem tartottak.

A baleset bekövetkezéséért a sérültet felelősség nem terheli, az védőberendezés

hibája miatt következett be.

A baleset után az állományilletékes parancsnok intézkedett a málházott felszerelések rögzítettségének soron kívüli felülvizsgálatáról.

A balesetből eredően a sérült 14 napot töltött betegállományban.

7. A sérült 2006. április 21-én a kora délelőtti órákban azt a parancsot kapta, hogy a gépezetes tolólétraszert favágásra vigye ki. A védőfelszerelése miatt a tartalékszerhez ment, majd miután azokat magához vette a szerről a lépcsőn háttal akart lelépni. Lelépés közben a padlólemezen lévő lába a vizes cipőtalpa miatt lecsúszott és álló helyzetben a védőfelszerelésekkel együtt a földre érkezett le, de nem esett el. Közben zuhant a hátával végig súrolta a padlólemez szélét, amit gumi borított.

Az esetet jelentette parancsnokának, aki intézkedett, hogy szakorvosi ellátásban részesüljön. A kórházban megröntgenezték, csonttörést nem állapítottak meg, a balesetből eredően a hátán zúzódásos sérüléseket szenvedett. A laktanyába való visszaérkezés után alkoholszondás ellenőrzést nem tartottak, mivel szolgálatát nem tudta folytatni, lakására távozott.

A sérült a laktanyában a rendszeresített munkaruhát viselte, a baleset figyelmetlensége miatt következett be.

A balesetből eredően a sérült 3 napot töltött betegállományban.

8. Az egységet 2006. április 24-én a késő esti órákban tűzesethez riasztották. A riasztás elhangzása után a sérült az emeleti folyosóról a szertárba indult a csúszda igénybevételével. A leérkezés pillanatában jobb bokája a csúszda leérkező tompítóján lévő szivacson megbicsaklott. A kárhelyre érkezve bokája erősen fáj, a helyszínen lévő mentő megvizsgálta és kórházba szállította, ahol bokájának törését állapították meg, melyet begipszeltek.

A laktanyába való visszaérkezés után alkoholszondás ellenőrzést nem tartottak, mivel szolgálatát nem tudta folytatni, lakására távozott.

A sérült a laktanyában a rendszeresített munkaruhát viselte, a baleset figyelmetlensége miatt következett be.

A balesetből eredően a sérült 99 napot töltött betegállományban.

9. A sérült 2006. április 25-én az éjszakai órákban árvízi munkálatok keretében a gát egyik szakaszán dolgozott annak megerősítésén. A munkálatokat rossz talajviszonyok (sár, egyenetlen talaj) és látási viszonyok (éjszaka) mellett végezték. A gát megerősítéséhez támaszbordákat építettek homokzsákokból. A munka közben a homokzsákok közt közlekedve bal térdre megbicsaklott, erős fájdalmat érzett, a munkát folytatta, fájdalmai ellenére a védekezésnél maradt. Visszavezénylése után szakrendelésre ment, mivel fájdalmai nem enyhültek. A szakrendelésen bal térd rándulását, húzódását állapították meg.

A sérült az egyéni védőfelszereléseket viselte, a baleset a környezet hibája miatt következett be.

A balesetből eredően a sérült 29 napot töltött betegállományban

10. Az egységet 2006. április 25-én a késő esti órákban tüzesethez riasztották. A sérült a helyszínre való kiérkezés után a gépjárműfecskendőből kiszállva a rossz látási viszonyok miatt az utcai csatornafedél egyenetlenségében megbotlott és bal bokája kifordult. Erős fájdalmat érzett, bokája azonnal dagadni kezdett, a helyszínen lévő mentő megvizsgálta és kórházba szállította, ahol bokájának törését rándulását állapították meg.

A laktanyába való visszaérkezés után alkoholszondás ellenőrzést nem tartottak, mivel szolgálatát nem tudta folytatni, lakására távozott.

A sérült az egyéni védőfelszereléseket viselte, a baleset a környezet hibája miatt következett be.

A balesetből eredően a sérült 69 napot töltött betegállományban.

11. Az egységet 2006. június 14-én a kora délelőtti órákban méhraj befogásához riasztották. A befogást a sérült társai védőfelszerelésben végezték. A sérült a méhrajtól kb. 15 méterre állt, amikor bal szemhéját egy méh megcsípte. A csípés után kb. 2 perccel allergiás reakció következtében életveszélyes állapotba került. Társai szakszerű ellátásának valamint a helyszínre gyorsan kiérkező mentőszolgálattal érkező orvos beavatkozásának köszönhetően életét sikerült megmenteni. A mentő kórházba szállította, ahol másnapig megfigyelésre benntartották.

A helyszínen alkoholszondás ellenőrzést nem tartottak, mivel kórházba szállították.

A sérült a helyszínen az egyéni védőfelszereléseit viselte, a baleset állatok támadása miatt következett be.

A balesetből eredően a sérült 21 napot töltött betegállományban.

12. Az egységet 2006. június 27-én a délelőtti órákban tüzesethez riasztották. Vonulás közben az előírt egyéni védőfelszereléseket, többek közt a védősisakot is viselték. A sérült a gépjárműfecskendő hátsó részében a jobb oldali ülésén foglalt helyet. A gépjárműfecskendő megkülönböztető jelzéseit használva kb. 50 km/órás sebességgel haladt, a káreset helyszíne felé, amikor az aszfaltúton lévő szintkülönbségre hajtva a fecskendőt egy kissé az megdobta. Ennek következtében a sérült a fejét a járműkabin tetejébe ütötte, mivel a védősisakot viselte feje nem sérült meg, azonban a nyaka megfájdult. Az esetnek nem tulajdonított nagyobb jelentőséget, de a laktanyába visszatérve nyaka erősen fáj, azt jelentette szolgálatparancsnokának, aki intézkedett szakorvosi ellátásra történő szállítására, ahol nyak egyéb részei ízületének és szalagjainak rándulását, húzódását állapították meg.

A laktanyába való visszaérkezés után alkoholszondás ellenőrzést nem tartottak, mivel szolgálatát nem tudta folytatni, lakására távozott.

A sérült az egyéni védőfelszereléseket viselte, a baleset a környezet hibája miatt következett be.

A balesetből eredően a sérült 6 napot töltött betegállományban.

13. A Budapesti Műszaki és gazdaságtudományi Egyetemen 2006. augusztus 08-án történt tüzeset részletes leírása megtalálható *Katasztrófavédelem* 2006/11. számában valamint a *Védelem* 2006/5. számában.

14. Az egységet 2006. augusztus 25-én a délelőtti órákban műszaki mentéshez riasztották. A helyszínen családi házra 25 méteres fűzfa dőlt, mely kettéhasadt. A szolgálatparancsnok (sérült) kiérkezéskor felderítést végzett, ezen tevékenység közben miután látta, hogy másképpen az udvarba nem tud behatolni - a helyszínt körülvevő kerítésen mászott keresztül. A földet érés pillanatában az esőtől neves fűcsomón a csizmája megcsúszott és hanyatt vágódott, eközben a derekában éles fájdalmat érzett. A káreset helyszínén a munkáját tovább folytatta, kis idő elteltével mivel fájdalmai nem szűntek jelezte az eseményt parancsnokának. A káreset felszámolása után munkáját folytatta, a laktanyába való visszaérkezés után alkoholszondás ellenőrzést tartottak, mely negatívnak bizonyult. A reggeli váltás után szakorvosi ellátást vett igénybe, ahol derék rándulását, ágyéki csigolyarándulását és húzódását állapítottak meg. A sérült az egyéni védőeszközöket viselte, a baleset bekövetkezéséért felelősség nem terheli, az a környezet hibája miatt következett be.

A balesetből eredően a sérült betegállományban nem volt.

15. Az egységet 2006. augusztus 25-én a déli órákban műszaki mentéshez riasztották. A helyszínen felső vezetékre faág esett. Az áramtalanítást az ELMŰ elvégezte, ezek után a sérült motoros láncfűrészsel megkezdte a fa darabolását. Darabolás közben az egyik leeső rönk bal bokáját megütötte. Erős fájdalmat érzett, munkáját abba hagyta, levette a csizmáját. A leeső fadarab következtében bal bokája duzzadni kezdett. A szolgálatparancsnok intézkedett, hogy mentővel kórházba szállítsák, ahol lábát megröntgenezték és megállapították, hogy bal bokáján zúzódásos sérülést szenvedett.

Alkoholszondás ellenőrzést nem tartottak, szolgálatát nem folytatta, lakására távozott.

A sérült az egyéni védőeszközöket viselte, a baleset bekövetkezéséért felelősség nem terheli, az a figyelmetlensége miatt következett be.

A balesetből eredően a sérült 24 napot töltött betegállományban.

16. Az egységet 2006. augusztus 27-én a kora hajnali órákban tüzesethez riasztották. A helyszínen családi ház tetőszerkezete égett. Utómunkálatok során a tetőbontást végezték, cserépre fektetett dugólétrán keresztül csúsztatták le a cserepeket, mely a munkálatok végzése közben az ereszcatornában fennakadt. A sérült csáklya segítségével ezeket próbálta a cserepeket eltávolítani, amikor egyszerre több cserép a csatornából kifordult és az egyik a sérült jobb lábfejeére esett. Az esetet jelentette a szolgálatparancsnoknak, munkáját a tüzeset helyszínén folytatta. A laktanyába való visszaérkezés után alkoholszondás ellenőrzést tartottak, mely negatívnak bizonyult, orvosi ellátást a sérült nem igényelt, a fájdalmat vizes borogatással enyhítette.

A sérült az egyéni védőeszközöket viselte, a baleset bekövetkezéséért felelősség nem terheli, az a környezet hibája miatt következett be.

A balesetből eredően a sérült betegállományban nem volt.

17. Az egységet 2006. szeptember 07-én a kora délutáni órákban tüzesethez riasztották. A helyszínen családi ház égett. A sérült a társával a helyszínen azt a feladatot kapta, hogy a családi ház teraszán lévő bejárati ajtóhoz szereljének sugarat. A sérült kezelte a sugárcsövet, társa az ajtóban lévő üvegmaradványokat távolította el. Az ajtó eltávolítása után azt érezte, hogy valami potyog rá és utána erős ütést érzett a bal kéz mutatóujjában, majd észrevette, hogy a kesztyűn keresztül a keze vérzik. A sugárcsövet átadta társának, majd a gépjárműfecskendőhöz ment, ahol elsősegélyben részesült, majd ezután intézkedtek szakorvosi ellátásra való szállításáról. A lakanyába való visszaérkezése után alkoholszondás ellenőrzést tartottak, mely negatívnak bizonyult, szolgálatát nem folytatta, lakására távozott.

A sérült az egyéni védőeszközöket viselte, a baleset bekövetkezéséért felelősség nem terheli, az káros környezeti hatás miatt következett be.

A balesetből eredően a sérült 7 napot töltött betegállományban.

18. Az egységet 2006. szeptember 24-én a kora délutáni órákban tüzesethez riasztották. A helyszínen faház égett. Kérkezés után miközben behatoltak a házba meggyőződtek az áramtalanításról. A megszakítók kioldott állapotban voltak, miután erről meggyőződtek folytatták a behatolást. Sugárszerelés közben a sérült a keskeny közlekedő folyosón az egyik falon lévő elosztódobozból kilógó vezetékköteghez ért vizes kesztyűjével, melyen keresztül áramütés érte, melyet jelentett szolgálatparancsnokának. A helyszínen lévő orvos ellátta, rendellenességet nem tapasztal, alkoholszondás ellenőrzést nem tartottak.. Bevonulás után mentővel kórházba szállították megfigyelésre.

A sérült az egyéni védőeszközöket viselte, a baleset bekövetkezéséért felelősség nem terheli, az a környezet hibája miatt következett be.

A balesetből eredően a sérült 9 napot töltött betegállományban.

19. Az egységet 2006. október 04-én a késő esti órákban tüzesethez riasztották, ahol családi ház kertjében ismeretlen anyag égett. A tüzeset helyszínét a kerítésen keresztül tudták megközelíteni, mivel a kapu zárva volt. A kerítésen való átmászás közben a sérült jobb kezét és csuklóját a kerítésen lévő szögesdrót a védőkesztyűn keresztül felsértette. Fájdalmat érzett, de nem tulajdonított nagyobb jelentőséget az esetnek, munkáját a helyszínen folytatta. A tüzeset lefeketítése közben észlelte, hogy keze erősen vérzik. A balesetről tájékoztatta a tűzoltásvezetőt, aki intézkedést mentőszolgálat kirendelésére. A kiérkező mentőorvos a sebet a helyszínen ellátta, majd a baleseti ambulanciára szállították szakorvosi ellátásra, ahol jobb csukló nyílt sérülését állapították meg. A laktanyába történő visszatérés után alkoholszondás ellenőrzést nem tartottak, mivel szolgálatát nem tudta folytatni lakására távozott.

A sérült az egyéni védőeszközöket viselte, a baleset bekövetkezéséért felelősség nem terheli, az a figyelmetlensége miatt következett be.

A balesetnek a tüzeset helyszínén tanúja nem volt.

A balesetből eredően a sérült 12 napot töltött betegállományban.

20. Az egységet 2006. október 07-én a kora délutáni órákban káresethez riasztották. Vonulás közben a rázkódástól a motoros láncfűrész kirázódott a rögzítő pánt alól, emiatt a redőnyhöz támaszkodva helyezkedett el. A káreset felszámolásához a szükséges felszereléseket akarták levenni a gépjárműfecskenőről. A redőny felhúzásakor a fűrész kiesett a fakkból. A sérült reflexszerűen odakapott, hogy megakadályozza a fűrész földre esését. A vezetőlapot és a rajra lévő fűrészláncot markolta meg, de a lendület és a súly miatt az megcsúszott a kezéből és a bal kéz tenyér alsó részén vágott sebet okozott.

Az esetet jelentette szolgálatparancsnokának, aki intézkedett szakorvosi ellátásra történő szállítására, ahol sebet fertőtlenítették, ellátták fedőkötéssel és tetanusz injekciót kapott.

A laktanyába történő visszatérés után alkoholszondás ellenőrzést tartottak, mely negatívnak bizonyult, szolgálatát folytatta.

A sérült az egyéni védőeszközöket viselte, a baleset bekövetkezéséért felelősség nem terheli, az a rögzítő pánt hibája miatt következett be.

A balesetből eredően a sérült betegállományban nem volt.

21. Az egységet 2006. október 18-án a déli órákban tüzesethez riasztották. a sérült táplálásszerelési feladatot végzett. Szerelés közben amikor futva elhaladt egy parkoló személygépjármű mellett belelépett az úttest szintjéhez kb. 10 cm-re besüllyedt csatorna lefolyószembe, melynek következtében bal térde megbicsaklott és a teste alá csavarodott, lábára nem tudott ráállni.. A balesetet észlelő tűzoltásvezető mentőszolgálatot rendelt a helyszínre, mely kórházba szállította, ahol bal térd rándulását, húzódását állapították meg. A lakanyába való visszaérkezése után alkoholszondás nem ellenőrzést tartottak, szolgálatát nem folytatta, lakására távozott.

A sérült az egyéni védőeszközöket viselte, a baleset bekövetkezéséért felelősség nem terheli, a környezet hibája, részben sietségéből eredően következett be.

A balesetből eredően a sérült 21 napot töltött betegállományban.

22. Az egységet 2006. október 29-én a kora délutáni órákban közúti balesethez riasztották. A személygépjárműben a vezető melletti ülésen utazó személy bennrekedt, a karosszéria teljesen rágyűrődött. A szolgálatparancsnok utasítást adott, hogy rögzítsék a járművet és kezdjék meg a tető eltávolítását, hogy a sérültön az elsődleges orvosi beavatkozás lehetséges legyen. A feszítő-vágó ollót kezdték megszerelni, a sérülést szenvedett tűzoltó a vágót, társa pedig a feszítőt szerelte meg. A sérülést szenvedett tűzoltó a szolgálatparancsnok

utasítására megkezdte a hidraulikus vágószerszámmal a gépjármű bal első „A” oszlopának vágását, majd annak átvágása után a középső „ B” oszlop keresztülvágását. A személygépjármű bal első ajtaja nyitva volt, a bal hátsó pedig mintegy 10 cm-re nyitott állapotban volt megszorulva. Mivel a személygépjármű az árokban orral előre mintegy 45°-ban megdőlvé helyezkedett el, ezért a megsérült tűzoltó fellépett a küszöbre, hogy a vágási pozíció megfelelő legyen. Ezen időre a többi beosztott rögzítette a járműhátulját drótkötéssel, hogy az ne billegjen, mivel a bal hátsó része a levegőben volt. Vágás közben a szerszám jobbra igazodott, a sérült pedig kísért a szerszám mozgását, miközben a lába lecsúszott a küszöbről és a jobb kéz a szerszám és a kissé nyitott hátsó ajtó közé szorult, úgy, hogy a szerszámot nem tudta elengedni. Az ajtó felső keretének befelé feszítésével keze kiszabadult. Ahol a behatás érte el volt kékülve az ujja és kissé megdagadt, valamint elzsibbadt. A műszaki mentés befejezése után a sérültet a kórház ambulanciájára vitték, ahol jobb kezét megröntgenezték, jobb kéz II. ujjának zúzódását állapították meg. A lakanyába való visszaérkezése után alkoholszondás ellenőrzést tartottak, mely negatívnak bizonyult, szolgálatát nem folytatta, lakására távozott.

A sérült az egyéni védőeszközöket viselte, a baleset bekövetkezéséért felelősség nem terheli, a környezet hibája miatt következett be.

A balesetből eredően a sérült betegállományban nem volt.

23. 2006. november 02-án a kora délelőtti órákban az egységet riasztották a sérült a gépjárműfecskenőhöz menta a védőcsizmát és a nadrágot a gépjárműfecskenő mellett vette fel. Amikor kiegyenesedett a kinyílt hátsó ajtóba fejét beütött, melynek következtében a fejbőre kb. 3 cm hosszan felrepedt. A szolgálatparancsnok utasítására a laktanyában elsősegélyben részesítették, alkoholszondás ellenőrzést tartottak, mely negatívnak bizonyult majd intézkedett szakorvosi ellátásra történő szállítására, ahol sebét fertőtlenítették, ellátták fedőkötéssel..

A laktanyába való visszaérkezés után szolgálatát nem tudta folytatni, ezért lakására távozott.

A sérült az egyéni védőeszközök közül a sisakot még nem viselte, a baleset ezért, valamint a sérült figyelmeztelensége miatt következett be.

A balesetből eredően a sérült 6 napot töltött betegállományban.

24. 2006. november 06-án a kora esti órákban az egységet tűzesthez riasztották. a helyszínen lakóház égett. A sérült sugár áttelepítése közben elesett és jobb térdét megütötte. Az esés következtében nem tudott felállni, társai vitték ki a tűzoltási területről. A helyszínre érkezett mentő a kórház baleseti ambulanciájára szállította, ahol jobb térd rándulását állapították meg.

A laktanyába visszatért, alkoholszondás ellenőrzést tartottak, mely negatívnak bizonyult, mivel szolgálatát nem tudta folytatni lakására ment.

A sérült az egyéni védőeszközöket viselte, a baleset bekövetkezéséért felelősség

nem terheli, az a környezet hibája miatt következett be.

A balesetből eredően a sérült 44 napot töltött betegállományban.

25. 2006. november 07-én a kora délelőtti órákban az egységet lakástűzhez riasztották. A helyszínre való kiérkezéskor megállapították, hogy kétszintes lakóház beépített padlástere és tetőszerkezete ég. A sérült a tűzoltásvezetővel együtt végezte a felderítést., úgy hogy gyorsbeavatkozót magukkal vitték az épületbe, mivel feltételezték, hogy a felderítést csak védősugár védelme mellett végezhetik. A belső lépcsőn felhatoltak az emeletre. Az emeleti szobából egy ajtón keresztül az erkélyre mentek, mely duplaszárnyú üvegezett volt, aminek külső szárnya kifelé nyílt. Ezt a külső szárnyat vette le először a sérült, mert az rányílt a padlástér bejárati ajtajára és így akadályozta az égő padlástérbe való behatolást. Ezután bement a padlástérbe oltani az égő tetőszerkezetet. Mikor ott dolgozott szólt a segéd- sugárvezető, hogy a szoba födeme is ég és javasolta, hogy azt kellene előbb oltani. Megnézte a helyet és megállapította, hogy az oltáshoz szükség van a mennyezet megbontására. Ezt csak akkor tudta megkezdni, ha eltávolítja az erkélyre vezető ajtó befelé nyíló szárnyát is. Megfogta az ajtószárny keretét a bal kezével, a kilincset pedig a jobb kezével és megpróbálta leemelni az ajtószárnyat. Az ajtó üvege ekkor már ki volt törve, de a felső részén még a helyén volt a dupla üvegtábla egy darabja. Emelés közben a bal keze megcsúszott a víztől már síkos ajtószárnyon úgy, hogy az le is csúszott a keretről és kézfejével beleütött a még helyén lévő üvegdarab élébe. Az üveg átvágta a védőkesztyűjét és megvágta a gyűrűs és középső ujját. Az esetet jelentette a tűzoltásvezetőnek, aki intézkedett a mentőszolgálat kirendelésére. A kiérkező mentőszolgálat kórházba szállította, ahol sebét fertőtlenítették, megröntgenezték, összevarrták, bekötözték és kapott egy tetanusz injekciót. is. Az ellátás után visszatért szolgálati helyére, ahol alkoholszondás ellenőrzést tartottak, mely negatívnak bizonyult. Szolgálatát tovább folytatta.

A tüzest helyszínén a rendszeresített egyéni védőeszközöket viselte.

A helyszínen a látást némileg zavarta, a légzőálarc párasodása, valamint a szobában lévő füst.

A baleset bekövetkezéséért a sérültet felelősség nem terheli, az a környezet hibája miatt következett be.

A balesetből eredően a sérült betegállományban nem volt.

26. 2006. november 7-én 17⁵⁹-kor tűzjelzés érkezett a hírközpontba, mely szerint egy lakóház melléképülete teljes terjedelmében ég. A hírközpont I-K riasztási fokozatot hajtott végre. Elsőként a helyszínre érkező gépjárműfecskenő szolgálatparancsnokának (18¹⁰-kor) visszajelzése alapján kb. 50 m²-es melléképület teljes terjedelmében égett, az oltást 1 sugárral elkezdtek, további sugarak megszerelése folyamatban volt. A TCS 18²³-kor érkezett a helyszínre és szolgálatparancsnokkal közös felderítést követően az eddigi intézkedéseket jóváhagyta, elrendelt riasztási fokozatot helyben hagyta, az irányítást átvette.

Továbbá megállapította, hogy az eddig jelzett alapterülettel szemben nagyobb, kb. 150-200 m² alapterületre terjedt ki a tűz. 18²⁹-kor a TCS 30-as a tüzet II-K riasztási fokozatra emelte. Ekkor már egy alapvezetékéről két sugár működött.

A felderítés során tájékoztatást kért a közmű elzárásokról is, amire a szolgálatparancsnok jelentette, hogy az épületen belüli áramtalanítást személyesen hajtotta végre, vezetékes gázellátásra vonatkozóan a háttérparancsnok rádióon nemleges visszajelzést adott. A közös felderítéssel egy időben közölte rádióon a háttérparancsnok-helyettesel, hogy a tulajdonos elmondása szerint a felesége bent tartózkodik az épületben, illetve az épületben kettő darab 10 l-es és egy darab 2 l-es orvosi oxigénpalack található.

TCS 30-as 18³⁵ órakor rádióon kérte az ELMŰ helyszínre riasztását. A hírközpont 19⁰¹-kor az ELMŰ-t megsürgette, és kérte a gyors helyszínre érkezésüket. 19⁰⁸-ra helyszínre érkező ELMŰ szakemberei az áramtalanítást, az oszlopról való leválasztást elvégezték.

A tűz eközben átterjedt a teljes tetőszerkezetre, és a lakó épület jobboldalán lévő, toldalék melléképület (kb 50m²) teteje beszakadt. Ez a veszély fenyegette a lakó épületet is, miközben a személy felkutatása és a palackok megkeresése elengedhetetlen feladatot jelentett. Az épületen belül a padlás oltása védősugár mellett szükségessé vált a további beomlások elkerülése végett.

A személyt megtalálták, a lakásba vezető úton a fólia sátor egyik zugában, valamint egy darab 10 literes és egy darab 2 literes orvosi oxigénpalackot. A keresést tovább folytatták a harmadik oxigénpalack után, ami továbbra is nagy veszélyt jelentett az oltásban résztvevőkre nézve.

A TCS 30-as az épületen belüli védő sugár áthelyezésére adott utasítást a bejárat feletti fólia takarás megbontásával a padlástér védelmére, egy tag dugólétrán át. A végre hajtásra 2 fő kapott parancsot, köztük az egyik sérült, a helyszínen tartózkodott még további két fő, köztük a második sérült is. A TCS 30-as az épületen belül további keresésre indult a harmadik oxigénpalack után. Körülbelül 18⁵⁵ kor a háttérparancsnok-helyettes rádióon tájékoztatást adott, hogy a tulajdonos információja téves volt, nem három, csak kettő oxigénpalack van az épületben, melyből egyet kihoztak, a másik a tűztől közvetlenül nem érintett helyen volt. A háttérparancsnokkal történt rádióforgalmazás után szóbeli utasítást adott az egyes sugarak működésére, pozíciójára és visszavonására a beosztotti állomány váltására.

A TCS 30-asnak a háttérparancsnok jelentette, hogy egy tűzoltó jelentkezett a háttérparancsnok-helyettesnél, mert oltás közben áramütés érte, 18⁵⁹-kor ellátását megkezdték, mentőt kért a helyszínre.

Az áram ütött eszméleténél volt, saját lábán jelentkezett, kezén ért áramütés utáni kézszibbadással. A TCS /30-as azonnal intézkedett a még működő hátsó fronton lévő sugarak visszavonására, valamint, térvilágításra alkalmas fecskendők, és védő ital helyszínre rendelésére (19⁰¹-19⁰⁵)

Körülbelül 19¹⁶-kor a másik sérült jelezte, hogy a létrán állva megbillent és beütötte a könyökét, amely zsibbadt, olyan érzése volt, mintha őt is áramütés érte volna, de nem volt biztos benne.

A TCS 30-as utasította, hogy jelentkezzen a mentő orvosnál kivizsgálásra. Mivel nem tudta biztosan megmondani, hogy mechanikaütéstől eredő a zsibbadás, vagy ténylegesen áramütés érte, így a súlyosabb esetet feltételezve, megfigyelésre őt is ellátásban részesítették a mentők, majd mindkettőjüket megfigyelésre kórházba szállították.

Ekkor jelentették a harmadik sérültet, aki még keresés ideje alatt a beomlott melléképületnél újabb védősugár pozíciót akart elfoglalni, miközben megcsúszott, és a későbbi orvosi vizsgálat megállapítása szerint enyhe tokszalag húzódásos sérülést szenvedett. A sérülteket a helyszíni orvosi vizsgálata helyességének megerősítésére a mentők kórházi kivizsgálásra szállították.

Az áramütött kollegákat kórházba szállították, ahol megállapították, hogy az áramütés gyanújával bekerült tűzoltók testén áramütés nyomait nem tapasztalták, de az előírásoknak megfelelően 24 órás megfigyelés céljából kórházban tartják. A térsérült kollegát másik kórházba szállították, ahol megállapították, hogy a jobb térdén, az oldalszalagok enyhe mértékben sérültek, rögzítőkötést kapott, a sérülése további kórházi ellátást nem igényelt.

Balesetkivizsgálás:

Az azonnali jelentésre kötelezett balesetet a hírközpont jelentette az OKF-re, ahol elrendelték a munkabiztonsági főfelügyelő helyszínre küldését. A hírközpont is intézkedett a munkavédelmi főelőadójának a helyszínre juttatásáról. Az este folyamán a munkabiztonsági főfelügyelő és a munkavédelmi főelőadó közösen vizsgálta a baleset körülményeit.

A helyszíni körülmények nem tették lehetővé annak teljes körű vizsgálatát, így a baleset rekonstruálására elsősorban a beosztottak és a tűzoltásvezető által elmondottak alapján került sor. A tanúk felkutatása részben sikeres volt, az egyik áramütést szenvedett tűzoltó közelében volt kollega, balesetének nem volt szemtanúja. Utóbbi két kolléga a balesetük után mondta el bajtársaiknak, hogy mi történt velük.

Az elcsúszás következtében balesetet szenvedett tűzoltó a meghallgatása során elmondta, hogy az adott káresetnél a gépjárműfecskendőn 3-as beosztásban volt. A kiérkezést követően alapszerelési, táplálásszerelési feladatot kapott, majd a harmadik sugarat kellett megszerelni és működtetni. Az épület raktár részénél (ahol korábban a tető beomlott) kezelte a sugarat az egyenetlen, romos, különböző törmelékekkel borított területen. Ahogy a sugárral haladtak előre egy nedves, ferde helyzetben lévő hullámpalára lépett, amiről a lába lecsúszott. A lecsúszás következtében a jobb lábára olyan kedvezőtlenül nehezedett a testsúlya, hogy a jobb térd rándulós, húzódásos sérülést szenvedett.

A balesete elszenvedésének időpontjában a szükséges egyéni védőfelszerelést viselte, balesetét a rossz környezeti feltételek (romos-, törmelékes-, egyenetlen-, csúszós terep, valamint a korlátozott látási viszonyok) okozták.

A balesetből eredően a sérült 28 napot töltött betegállományban.

Az egyik áramütést szenvedett meghallgatása során elmondta, hogy a tetőszerkezet tűzoltási munkálatainak elvégzéséhez szükségessé vált annak egy részének bontóbaltával történő megbontása. A tetőbontási feladatot alulról dugólétráról végezték. A dugólétrán állva végezte a feladatot. Közben a tető másik részén már működött a sugár. A sugarak működéséből eredően a környezetben vízpára, vízpermet és egyéb vízlefolyás volt, a munkáját csak pár percig végezte. A létráról lejöve jelezte társának is, hogy megrázta őt az áram. Saját lábán hagyta el a közvetlen kárhelyszínt, eszméletvesztésre a későbbiek során sem került sor. Az orvosi ellátás során megállapították, hogy a sérült testén áramütésre utaló nyomokat (áramjegy a bőrön) nem találtak. Ebből eredően megállapítható, hogy a sérült közvetlenül nem érintkezett feszültség alatt lévő tárggyal.

A balesetből eredően a sérült 15 napot töltött betegállományban.

A másik áramütést szenvedett meghallgatása során elmondta, hogy a tetőszerkezet tűzoltásához használt dugólétrán állva, az előzőekben leírt környezetben, amikor hirtelen zsibbadást érzett a bal karjában. Olyan érzése volt, mintha őt is - a másik tűzoltóhoz hasonlóan - áramütés érte volna. Az áramütés következtében a létráról leesett, de az esésből kifolyólag sérülése nem keletkezett. Mivel nem volt biztos benne, hogy mi okozta a zsibbadást ő is jelentkezett a jelenlévő orvosnál, aki intézkedett kórházba szállításáról. (A baleset helyszínéről a saját lábán ment ki az orvoshoz.) Az orvosi ellátás során megállapították, hogy a sérült testén áramütésre utaló nyomokat (áramjegy a bőrön) nem találtak. Ebből eredően megállapítható, hogy a sérült közvetlenül nem érintkezett feszültség alatt lévő tárggyal. A sérült az áramütés okáról nyilatkozni nem tudott, a tűzoltási munkálatok megkezdése előtt a lakóház és a melléképületek áramtalanítását ő végezte el.

A balesetből eredően a sérült 15 napot töltött betegállományban.

Jelenleg nincs arra vonatkozó információ, amely az áramütés okát egyértelműen meghatározná. A valószínűsíthető okok között szerepel a környezeti feltételek (vízgőz, pára, nedves felületek), és valamely szabálytalan, az áramtalanítást követően is feszültség alatt lévő vezeték-, vagy a betápláló - az ELMŰ által még nem leválasztott - szigetelt légvezeték szigetelésének hibája. Az áramütések helyszínei az épület ugyanazon részén, egymástól kb. három méter távolságra voltak, és az áramütések időpontjában az épület másik részén sugár működött, amely miatt a sérülések helyszíneire is jutott az oltóvízből. Az áramütéses sérülést szenvedett tűzoltókat a kórházból a néhány órás megfigyelést követően panaszmentesen kiengedték.

A hasonló esetek megelőzése érdekében elrendelték a feszültség alatt álló elektromos berendezések tüzeinek oltásánál alkalmazott szabályok soron kívüli oktatását, illetve az állomány figyelmének felhívását arra, hogy a beavatkozásoknál számolni kell a szabálytalan áramvételezésekből adódó veszélyekkel is.

27. 2006. november 11-én a délelőtti órákban az egységet műszaki mentéshez riasztották. A helyszínen 8 m-es kiszáradt diófa megdőlt, veszélyeztette a lakók testi épségét és a szomszédos lakóházat. A fa eltávolítását a sérült dugólétrán, kötélbiztosítás mellett motoros láncfűrészrel kezdte meg. Miközben a létrán állva vágta a fát, fentről egy száraz ág letörve ráesett a fűrészre, amely irányt változtatva a dolgozó kezébe vágott. A szolgálatparancsnok a munkavégzést azonnal leállította és intézkedett a sérült kórházba szállítására., ahol ellátásban részesítették, bal kéz egyéb ujjá izmainak sérülését állapították meg. A laktanyába visszatért, alkoholszondás ellenőrzést nem tartottak, mivel szolgálatát nem tudta folytatni lakására ment.

A sérült az egyéni védőeszközöket viselte, a baleset bekövetkezéséért felelősség nem terheli, az a figyelmetlensége miatt következett be.

A balesetből eredően a sérült 15 napot töltött betegállományban.

28. 2006. november 17-én a kora hajnali órákban az egységet tüzesethez riasztották. a helyszínen lakóépület égett. A sérült az utómunkálatok végzése során a gépjárműfecskendőből légzőálcot vett ki, kiszállás közben jobb bokája kifordult. A helyszínre hívott mentő szakorvosi ellátásra kórházba szállította, ahol a sérült lábára rögzítő kötést tettek. A laktanyába való visszaérkezés után munkáját nem tudta folytatni, lakására távozott. A helyszínen alkoholszondás ellenőrzést nem tartottak.

A sérült az egyéni védőeszközöket viselte, a baleset bekövetkezéséért felelősség nem terheli, az a káreset helyszínén lévő rossz látási viszonyok, a talaj egyenetlensége, kisebb mértékben a sérült figyelmetlensége miatt következett be.

A balesetből eredően a sérült 14 napot töltött betegállományban.

29. 2006. november 19-én a kora délutáni órákban az egységet tűzesthez riasztották. A helyszínen erdő égett. A sérülést szenvedett szolgálatparancsnok a kikerülés után megkezdte a felderítést a sötétség miatt elemlámpa megvilágítása mellett. A felderítés közben gödörbe lépett, egyensúlyát elvesztette és esés közben a jobb kezével megpróbálta tompítani a földetérést. Az esés után jobb csuklójában erős fájdalmat érzett, a helyszínről mentővel beszállították a Traumatológiai ambulanciára, ahol jobb csukló törését állapították meg. . A laktanyába visszatért, alkoholszondás ellenőrzést tartottak, mely negatívnak

mivel szolgálatát nem tudta folytatni lakására ment.

A sérült az egyéni védőeszközöket viselte, a baleset bekövetkezéséért felelősség nem terheli, az a környezet hibája miatt következett be.

A balesetből eredően a sérült 40 napot töltött betegállományban.

30. 2006. november 20-án a kora délutáni órákban az egységet tüzesethez riasztották. A helyszínen tűzveszélyes folyadéktároló rézsűje égett. Kérkezéskor a tartály védőgödrében a 0,5 m² kiterjedésű tüzet észlelték., valamint a tartály észak-nyugati dómnyílását leszerelt állapotban találták, melyen félméteres lángnyelv jött ki és a tartály belseje teljes terjedelemben égett. A II-es szer kezdte volna meg a tartályon kívüli tűz oltását, az I-es szer pedig a tartálytűz oltásához készült a nyitott dómnyíláson keresztül. A tűzoltásvezető szolgálatparancsnok (sérült) a felderítés után védőgödréből kifelé jövet kézi kárhely rádión keresztül adott utasításokat az egység részére a beavatkozással kapcsolatosan. A rézsű felső harmadában járt amikor a tartály belsejében bekövetkezett a robbanás. A nyitott dómnyíláson keresztül kijutó szúróláng a védőgödröt lángba borította és a robbanás következtében leszakította a 2000 m³-es tartály tetejét és a védőgödörön kívülre a tartálytól 30 méterre keleti irányba ledobta. A tartálytól 8 méterre háttal álló és a rádióforgalmazást végző sérültet a rézsűn visszacsapódó szúróláng az arcán és mindkét kézfejen éret miközben a légnyomás a földre lökte. A lángolás megszűnése után saját lábán elhagyta a védőgödröt és az I-es fecskendőhöz ment, odaérve földre rogyott, védősisakját levéve segítséget kért társaitól. Ivóvizet palackokkal azonnal locsolni kezdték arcát és kézfejét, majd Watell arcmaszkot tettek arcára, kézfejére pedig WaterJel lapokat helyeztek. A helyszínre érkező mentő a kórház égési osztályára szállította további ellátás céljából, ezért alkoholszondás ellenőrzést nem tartottak.

A sérült az egyéni védőeszközöket viselte, a baleset bekövetkezéséért felelősség nem terheli, az a környezet hibája miatt következett be.

A balesetből eredően a sérült 51 napot töltött betegállományban.

A kora délutáni órákban a sérült a parancsnokot vitte személygépjárművön a fenti tűzveszélyes folyadéktároló tartály tüzesetéhez. A helyszínre való kiérkezés után a parancsnokkal együtt közelítették meg a tüzeset helyszínét. A rézsű tetejére a parancsnok előtt ért fel, ekkor robbant fel a tartály. A robbanás mindkettőjüket levetette a rézsűről, a sérült a rézsű aljában jobb vállával az ott lévő beton tuskóba ütődött, jobb vállát fájlalta, mozgatni azonban tudta. Az esés után felállt és társai segítségére sietett. A mentő kiérkezés után megvizsgálta, elváltozást nem tapasztaltak nála, szolgálatát folytatta. A laktanyában alkoholszondás ellenőrzést nem tartottak. Következő szolgálati napján váltáskor jelezte, hogy válla továbbra is fáj, szabadnapján sebészeti szakrendelésen volt, ahol törést nem állapítottak meg, szolgálat alóli felmentését nem kérte.

A sérült az egyéni védőeszközöket viselte, a baleset bekövetkezéséért felelősség nem terheli, az káros környezeti hatás miatt következett be.

A balesetből eredően betegállományban nem volt.

31. 2006. december 06-án a kora hajnali órákban az egységeket melléképület tűzhez riasztották. A sérült a II-es szeren I-es beosztásban teljesített szolgálatot. A helyszínre kiérkezéskor a családi házhoz épített garázs és a pince égett teljes

terjedelemben. A tűzoltásvezető a II-es szer személyzetének azt az utasítást adta, hogy a pincébe szereljének sugarat. A helyiségben sűrű füst volt, a látási viszonyok korlátozott volt. , a világítás kézi lámpával történt. A sérült a pincébe való lehatoláskor a meredek lépcsőre hullott vizes törmeléken megcsúszott és elesett. A balesetét azonnal jelentette szerparancsnokának, a pince lejárójából társai emelték ki. A helyszínre érkezett mentő a kórház sürgősségi ambulanciájára szállította, ahol jobb láb sípcsont és jobb boka fölötti szárkapocscsont darabos törését állapították meg. a kórházban reggel lábát megműtötték.

A helyszínen alkoholszondás ellenőrzésre nem volt lehetőség, mivel a sérültet kórházba szállították. A sérült az egyéni védőeszközöket viselte, a baleset bekövetkezéséért felelősség nem terheli, az a figyelmetlensége következett be.

A balesetből eredően a sérült 26 napot töltött betegállományban.

32. 2006. december 07-én a kora délutáni órákban az egységeket magas lakóépületben keletkezett tüzesethez riasztották, a tüzeset helyszínén 4 fő sérült meg 3 különböző helyszínen.

A sérült a tűz átterjedése miatt lement a 14. emeletre, a sugár megszerelésekor a szeméttároló előterében a villany nem égett, saját lámpájával világította meg a helyiséget. Parancsot kapott a szeméttledobó helyiség ajtajának kinyitására és az oltás megkezdésére. Behatolás közben (amit leguggolva hajtott végre) észlelte, hogy a bejárati ajtó mögött a föld felszínétől kb. 60-70 cm-magasságban vezeték lóg. Figyelmeztette társait, hogy valószínűleg elektromos vezeték lóg. Ezután a vezeték alá bújtt és - a vezetékre tekintettel is figyelemmel - megkezdte a tűz oltását, eközben bal csuklóján a felcsúszott védőkabát és védőkesztyű között enyhe bizsergést érzett, amiből arra következett, hogy más feszültség alatt lévő vezeték van a közelében. Ezt jelezte a sugárvezető-helyettes az állományilletékes 24-es felé, aki - mivel a tűz lefeketítése megtörtént - utasítást adott a helyiség elhagyására és jelentkezésére a mentőorvosnál, majd kórháza megfigyelésre szállították.

Alkoholszondás ellenőrzést nem tartottak, mivel kórházba szállították.

A sérült az egyéni védőeszközöket viselte, a baleset bekövetkezéséért felelősség nem terheli, az a környezet hibája miatt következett be.

A balesetből eredően a sérült 2 napot töltött betegállományban.

A 15. emeleten lévő tűzcsapszokrény üvegét be kellett törni, a nyomásfokozó szivattyú bekapcsolásához. Hogy a gombot a sérült működtetni tudja levette védőkesztyűjét. Az elektromos működtető (bekapcsoló) gomb megnyomása közben a sérült a bal kéz gyűrűs ujját a tűzcsapszokrény törött üvege megvágta. A vágott sebet a helyszínen bekötötték. A sérült szolgálatát folytatta, a továbbiakban orvosi ellátást nem vett igénybe.

Alkoholszondás ellenőrzést nem tartottak.

A sérült az egyéni védőeszközök közül a kesztyű nem viselte, a baleset bekövetkezéséért felelősség terheli, mivel az egyéni védőeszköz használatának

elmulasztása miatt következett be.

A balesetből eredően a sérült betegállományban nem volt.

A helyszínen az egyik gépjárműfecskenő táplálta az emelőt. A két sérült a gépjárműfecskenő környezetében tartózkodott, amikor a víz átadása közben a nyomást fokozták, ettől az alapvezeték „B” tömlője kihaladt és csapkodni kezdett. A csapkodó tömlő az egyik tűzoltót a másiknak lökte, amelynek hatására mindketten elesetek, a helyszínen lévő mentőszolgálat mindkettőjüket kórházba szállította. Az egyik főnél a bal könyök és alkar zúzódását, a másik fő, mivel a hátán lévő légzőkészülékre esett gerinc zúzódását állapították meg.

Alkoholszondás ellenőrzést nem tartottak, mivel kórházba szállították őket.

A sérültek az egyéni védőeszközöket viselték, a baleset bekövetkezéséért felelősség nem terheli őket, az egyéb eszköz, szerkezet, berendezés hibája miatt következett be.

A baleset után az állományilletékes vezető intézkedett arra vonatkozóan, hogy az OKF bevonásával a tűzoltó nyomótömlők használatával, időszakos felülvizsgálatával kapcsolatos előírásokat felül kell vizsgálni

Mindkét sérült a balesetből eredően jelenleg is betegállományban van.

33. 2006. december 28-án a kora délelőtti órákban az egységet gépjármű balesethez riasztották. A helyszínen közúti baleset műszaki mentési feladatait látta el a sérült. Mentés közben az úttestről egy nagyobb fém alkatrészt akart kézi erővel megemelni, amikor emelés közben erős fájdalmat érzett a derekában. Az eset után a munkálatokban továbbiakban nem vett részt, derekát a gépjárműfecskenőben pihentette. A laktanyába való visszaérkezés után délutáni órákban fájdalmai erősödtek. A szolgálatparancsnok intézkedett szakorvosi ellátásra történő kiszállítására, ahol derék rándulását állapították meg.

Alkoholszondás ellenőrzést nem tartottak.

A sérült az egyéni védőeszközöket viselte, a baleset bekövetkezéséért felelősség nem terheli, az a figyelmetlensége miatt következett be.

A sérült a balesetből eredően 1 napot töltött betegállományban.

Laktanyán belül bekövetkezett balesetek

1. 2006. április 25-én a kora délelőtti órákban a sérült társával impulzus oltó berendezés karbantartását végezte a laktanyaudvaron. A berendezés üzembe helyezésekor a víznyomó vezeték eltörött, oldalra csapódott. A sérült a vezeték elöl ellépett, a hirtelen mozdulattól bokája kifordult, erős fájdalmat érzett, szolgálatát azonban folytatta. A nap folyamán bokája egyre jobban dagadt és fájdalmai fokozódtak, nem tudta bokáját behajlítani. Ügyintéző gépjárművel szakorvosi rendelőbe vitték, ahol boka rándulását, húzódását állapították meg. A laktanyába visszatérve mivel szolgálatát nem tudta folytatni intézkedtek lakására történő szállítására.

A baleset bekövetkezése után alkoholszondás ellenőrzést nem tartottak.

A baleset bekövetkezéséért a sérültet felelősség nem terheli, az a gép hibája miatt következett be.

A balesetből eredően a sérült 84 napot töltött betegállományban.

2. 2006. július 08-án a késő délután a sérült a laktanya étkezőjében kenyeret hámozott, amikor a kés megcsúszott a kezében és bal tenyerét elvágta. A tenyerén kb. 4 cm-es hosszanti irányú seb keletkezett. Az esetet jelentette a szolgálatparancsnokának, elsősegélynyújtás után alkoholszondás ellenőrzést tartottak, mely negatívnak bizonyult. Ezután a városi orvosi ügyeletre szállították, ahol sebét ellátták és tetanusz injekciót kapott, majd a megyei baleseti sebészetre utalták további ellátás céljából. A sérült saját gépkocsijával ment a sebészetre, ahol további ellátásban részesítették, felmentését javasolták a szolgálat ellátása alól, melyet nem vett igénybe.

A baleset a sérült figyelmetlensége miatt következett be.

A balesetből eredően a sérült betegállományban nem volt.

3. 2006. augusztus 07-én a kora délutáni órákban a sérült a laktanyában szerkarbantartás közben a mosón az I-es fecskendőket mosta. A gépjármű tisztítása közben a gőzborotva pisztolyát tartva hátralépett, mely közben a mosón lévő vizes rács szétesésű volt, melynek következtében jobb lábával a mosó alatti szerelőaknába esett, bal lábával a rácson fennakadt. Két térdjével segítette ki az aknából, az esetet jelentette szolgálatparancsnokának, aki intézkedett szakorvosi ellátásra történő kivitelére, ahol bal térd zúzódását állapították meg.

A laktanyába visszatérve mivel szolgálatát nem tudta folytatni intézkedtek lakására történő szállítására.

A baleset bekövetkezése után alkoholszondás ellenőrzést nem tartottak.

A baleset bekövetkezéséért a sérültet felelősség nem terheli, az a környezet hibája miatt következett be.

A balesetkor a sérült szolgálati öltözéket valamint félcipőt viselt.

A balesetből eredően a sérült 78 napot töltött betegállományban.

4. 2006. augusztus 11-én a kora délutáni órákban az egység a nagy szertárban anyagot rendezett, pakolt. A munka befejezése után a sérült szennyezett kezét megmosta a nagyszertár utca felé nézve bal sarkában kialakított kézmosó és gépjárműmosó víznyerő helyén. A mosó a csapódó víz elfolyása ellen beton kerettel volt körbekerítve, ezen a kereten állt szemben a csappal. Mikor a kézmosással végzett háttal átlépte a beton keretet és a talajra érkező bal lába a nedves beton felületen megcsúszott és bokája kifordult.

Az esetet jelentette a szolgálatparancsnokának alkoholszondás ellenőrzést tartottak, mely negatívnak bizonyult. Ezután mentővel az ügyeletre szállították, majd az orvosi ellátást követően, mivel szolgálatát nem tudta folytatni, kollegája lakására vitte.

A baleset a sérült figyelmetlensége miatt következett be.

A balesetből eredően a sérült 43 napot töltött betegállományban.

5. 2006. szeptember 13-án a reggeli váltás után a szertárban a sérült ivóvizet rakott fel a gépjárműfecskenő legénységi terébe. Észrevette, hogy a jobb oldali málhatér nyitva van, felnyúlt lehúzni a redőnyt, amikor a feszítővas leesett és az homlokán ütötte. Homloka a baleset következtében felszakadt, erősen vérzeni kezdett. Az esetet jelentette szolgálatparancsnokának, alkoholszondás ellenőrzést nem tartottak, majd a mentő kórházba szállította, ahol homlokát négy ötéssel összevarrták. A laktanyába visszatért, szolgálatát azonban nem folytatta, lakására távozott.

A baleset bekövetkezéséért a sérültet felelősség nem terheli, az egyéb eszköz, szerkezet, berendezés hibája miatt következett be.

A balesetből eredően a sérült 28 napot töltött betegállományban.

6. 2006. szeptember 13-án a kora délelőtti órákban a sérült olajemelőt vitt le társával a pincében lévő anyagraktárba. A raktár előtti folyosószakaszon sötét volt, az ajtó kinyitása előtt a villanyt akarta felkapcsolni. Az emelő a társa kezében volt. Előző nap ismeretlen személy erre a folyosószakaszra összetekert gumiszőnyeget helyezett el, ezzel az utat némileg eltorlaszolta. A sötétben a sérült ezt nem látta és azon átesett. Esés közben jobb kezét és karját erősen beütötte, erős fájdalmat érzett. Az esetet jelentette közvetlen vezetőjének, majd szakorvosi ellátást vett igénybe, ahol jobb csukló és kéz egyéb részeinek zúzódását állapították meg.

A laktanyába visszatért, szolgálatát azonban nem folytatta, alkoholszondás ellenőrzést nem tartottak, lakására távozott.

A baleset bekövetkezéséért a sérültet felelősség nem terheli, az a környezet hibája miatt következett be.

A balesetből eredően a sérült 11 napot töltött betegállományban

7. 2006. szeptember 27-én a kora délutáni órákban a sérült társaival a hidegszertárban lévő versenyfelszereléseket rakta fel a tűzoltóság tehergépjárművére. Rakodás közben kb. 20x20 cm-es kb. 2 méter hosszú fagerenda egyik vége kicsúszott a kezéből és a bal lábfejeére esett, melyen kisebb dagadást észlelt. Az esetet jelentette a szolgálatparancsnokának, de nem érezte annyira súlyosnak, hogy szolgálatát ne tudja folytatni. A szolgálatparancsnok utasítására a lábfejét a szolgálatváltásig borogatta.

A munkáját gyakorló ruhában, az előírt védőcsizmában végezte.

Alkoholszondás ellenőrzést nem tartottak.

A baleset a sérült figyelmetlensége miatt következett be.

A balesetből eredően betegállományban nem volt.

8. 2006. október 06-án a délelőtti órákban a gépjárműveket tartották karban a szertárban. A sérült Mercedes-Rosenbauer 2000 típusú gépjárműfecskenő

laprúgóinak zsírzóspayvel történő karbantartását végezte, a gépjárműfecskenő jobb első ajtaját kb. 30-45 °-os szögben nyitva hagyta. A zsírzást befejezve a jobb első kerék alól kibújva felegyenesedés közben a nyitott ajtó alsó sarkába a fejét beütötte. Az ütés következtében a fejbőr a homlok felett hosszirányban kb. 4 cm hosszan felrepedt. Sérülését a laktanyában ellátták, alkoholszondás ellenőrzést tartottak, mely negatívnak bizonyult, majd a szolgálatparancsnok intézkedett szakorvosi ellátásra történő szállítására. Az ellátás után a laktanyába visszatért, mivel szolgálatát nem tudta folytatni lakására távozott.

A baleset a sérült figyelmetlensége miatt következett be.

A balesetből eredően a sérült 8 napot töltött betegállományba..

9. 2006. október 10-én délben a sérült ebédelni készült, a laktanya konyhájában lábosban vizet forralt, hogy tojást főzzön magának a mikor a tojások megfőttek, a lábost a mosogatóba akarta rakni, hogy azokat lehűtse, amikor a lábost megfogta a füle kicsúszott a kezéből és a forró víz a jobb lábára, valamint a cipőjébe befolyt. Először nem érzett fájdalmat, de társai figyelmeztették, hogy vegye le a cipőjét és a zokniját. Ekkor a sérült is érezte, hogy sérülése komoly és társa segítségével jobb lábát hideg vízzel hűtötte, majd Waterjel nevű speciális égési sérülések hűtésére használatos kenőcsöt kentek a leforrázott lábfejeére. Az esetet ezután jelentette szolgálatparancsnokának, aki alkoholszondás ellenőrzést tartott, mely negatívnak bizonyult, majd intézkedtek szakorvosi ellátásra történő szállítására. A kórház égési osztályán jobb lábháton és az ujjak háti felszínén másodfokú égési sérülést állapítottak meg, sebet bekötözték, másnapra kontrollra és kötözésre visszarendelték. Az orvosi ellátás után szolgálatát, mint híradó ügyeletes folytatta

A baleset a sérült figyelmetlensége miatt következett be.

A balesetből eredően a sérült 14 napot töltött betegállományban.

10. 2006. október 17-én az esti órákban a sérülést szenvedett szolgálatparancsnok a szabadidős tevékenység befejezése után a laktanya udvarán lévő mászóház alagsorába akart szerszámokat visszavinni. A mászóház földszintjén lévő villanykapcsolót kereste a sötétben jobb kezével tapagatózva, mivel ismerte a kapcsoló körülbelüli helyét. Mikor jobb kezével elérte a kapcsolót erős áramütés érte (lába megroggyant, enyhén megszédült). Ezek után megkereste a másik kapcsolót és a világítást felkapcsolta és azt tapasztalta, hogy az általa érintett villanykapcsoló melletti falon kívüli elektromos dugaszolóaljzat külső burkolata hiányzik, illetve sérült. Az áramütés után megkereste helyettesét, és ideiglenesen leszigetelték azt. Ezután a kikerkező mentőszolgálat megvizsgálta és megfigyelésre kórházba szállították, ezért alkoholszondás ellenőrzésére nem került sor.

A baleset idején a sérült a szolgálati öltözékét viselte. Az időjárási körülmények: éjszaka, rossz látási viszonyok.

A baleset kivizsgálása során megállapítást nyert, hogy a mászóház belső falára erősített külső kivitelű villamos billenő kapcsoló és a mellette elhelyezett külső dugaszolóaljzat sérült volt, a dugaszolóaljzat külső része hiányzott, míg a kapcsoló külső burkolatából kb. 2 cm-es darab le volt törve. A munkavédelmi örnaplóban a hiányossággal kapcsolatosan bejegyzés nem volt, az épület elektromos hálózatának érintésvédelmi szabványossági felülvizsgálata 2003. október 15-én történt, hiányosságot a baleset helyszínén nem állapított meg a felülvizsgálat.

Az állományilletékes parancsnok a baleset után intézkedett az elektromos hálózat soron kívüli rendkívüli ellenőrzéséről, az esetleges hibák kijavítására.

A baleset bekövetkezéséért a sérültet felelősség nem terheli, az a védőburkolat hibája, hiánya miatt következett be.

A balesetből eredően a sérült betegállományban nem volt.

11. 2006. december 09-én a kora reggeli órákban szolgálatváltás során a sérült a laktanya udvarán gyalogolt az I. szertárhoz, ahol a vízelvezető akna fedőrácsai között keletkezett kb. 10-15 cm-es résbe belelépett és jobb lábfeje megrándult. Az esetet a szolgálatparancsnok-helyettesnek jelentette, alkoholszondás ellenőrzést nem tartottak, majd váltás után mivel szolgálata lejárt lakására távozott. Fájdalmai nem enyhültek, ezért a kórház Baleseti ambulanciájára távozott, ahol jobb lábfejének rándulását és húzódását állapították meg.

Az állományilletékes parancsnok a baleset után intézkedett, hogy karbantartás során a fedőrácsokat helyezzék vissza és azt rendszeresen ellenőrizzék.

A baleset bekövetkezéséért a sérültet felelősség nem terheli, az a környezethibája miatt következett be.

A balesetből eredően a sérült 16 napot töltött betegállományban.

Közlekedés közben bekövetkezett balesetek

1. 2006. július 10-én a sérült 24 órás készenléti szolgálatot látott. A parancsnok-helyettes a meghibásodott porral oltó gépjármű elektromos javításával bízta meg. A sérült a munkálatokhoz szükséges anyagok és eszközök beszerzése érdekében a parancsnokság ügyintéző gépjárműjével a városba távozott. A sérült útkereszteződéshez ért, ahol a forgalmat fényjelző készülék irányította. Besorolt az egyenesen haladók, egyben jobbra kanyarodók számára kialakított forgalmi sávba, majd szabálytalanul a részére tilos jelzés ellenére - mert a jobbra szabad jelzést vette figyelembe - behajtott az útkereszteződésbe. Ugyanekkor a párhuzamos közlekedésre kialakított úttestének menetirány szerinti jobb oldali külső forgalmi sávjában -a sérülthöz képest jobbról - tehergépjármű közlekedett, mely az útkereszteződésbe szabálytalanul, a részére sárga jelzés utolsó másodpercében haladt be. A két jármű összeütközött, melynek következtében a sérült általvezetett személygépjármű az útszélnél lévő védőkorlátot kitorve állt meg, míg a másik tehergépjármű bevágott az út másik szakaszára. A helyszínre

riasztották az I-es gépjárműfecskenőt valamint a műszaki mentőszert. A helyszínre érve megállapították, hogy az ügyintéző gépjárműben csak a sérült tartózkodott, a másik gépjárműben is egy fő megsérült. Mindkét sérültet a mentősök ellátták, a helyszínen a sérült tűzoltó a számára feltett kérdésekre zavartan válaszolt, szemmel látható külsérelmi nyom nem látszott rajtan, néhány horzsolástól eltekintve. A kiérkezett mentő a személygépjárműből való eltávolítása előtt nyakrögzítő bandázst helyezett el rajta. A helyszínre érkező rendőrségi baleseti helyszínelő alkoholszondás ellenőrzést tartott a sérültnél, mely negatívnak bizonyult, majd ezután a mentő a kórházba szállították megfigyelésre. A kórházban megállapították, hogy nyaki csigolyatörést szenvedett. A rendőrségi helyszínelés alapján nappal, kifogástalan látási viszonyok között következett be a baleset, a forgalomirányító fényjelző készülék üzemszerűen és kifogástalanul működött.

A bíróság megállapítása szerint oka az volt, hogy a sérült megszegte a közlekedés szabályairól szóló 1/1975. (II. 5.) KPM-BM együttes rendelet 3. § (1) bekezdés b) pontjában foglalt szabályt figyelemmel a 9.§ (4) d) pontjára, a tehergépjármű vezetője pedig szintén a 3. § (1) bekezdés b) pontjában foglalt szabályt figyelemmel a 9. § (4) c) pontjára tekintettel, mely szerint:

Aki közúti közlekedésben részt vesz, köteles a közúti jelzések rendelkezéseinek, továbbá a forgalomirányítására, ellenőrzésére jogosultak utasításának eleget tenni, a kör alakú, valamint a nyilat vagy kerékpárutat mutató folyamatos piros fény a továbbhaladás tilalmát jelzi a megállás helyét jelző útburkolati jel, ezek hiányában a fényjelző készülék előtt meg kell állni illetőleg aki közúti közlekedésben részt vesz, köteles a közúti jelzések rendelkezéseinek, továbbá a forgalomirányítására, ellenőrzésére jogosultak utasításának eleget tenni, továbbá a kör alakú, valamint a nyilat vagy kerékpárt mutató folyamatos sárga fény a forgalom megváltozását jelzi: az útkereszteződésnél- kijelölt gyalogos átkelőhely, illetőleg a megállás helyét jelző útburkolati jel, ezek hiányában a fényjelző készülék előtt - meg kell állni; ha azonban biztonságosan megállni már nem lehet, az útkereszteződésben mielőbb át kell haladni.

A sérült a biztonsági övet bekapcsolta.

A balesetből eredően a sérült 102 napot töltött betegállományban.

2. 2006. szeptember 04-én a kora esti órákban a gépjárműfecskenő káreset helyszínéről vonult be állomáshelyére. A gépjárműfecskenő védett útvonalon haladt, amikor lakott területen belül útkereszteződésben összeütközött egy személygépjárművel. A vizsgálatok szerint a személygépjármű vezetője a kereszteződést feltehetően nagy sebességgel közelítette meg, illetve figyelmen kívül hagyta az elsőbbségadás kötelező táblát. Az ütközés következtében a személygépjármű megpördült és kerítésnek ütközött, a gépjárműfecskenő továbbhaladva kifarolt és a bal oldalára borult. Az ütközés következtében mindkét gépjármű vezetője súlyos, de nem életveszélyes sérülést szenvedett, további 2 tűzoltó könnyebb sérülést szenvedett. Mind a három sérült tűzoltót

kórházba szállították.

A helyszínelést végző rendőrség a tűzoltó gépjármű vezetőjénél a helyszínen alkoholszondás ellenőrzést tartott, mely negatívnak bizonyult.

A baleseti helyszínelő elsődleges megállapítása szerint a balesetért a személygépjármű vezetője okolható, mivel megszegte a közlekedés szabályairól szóló 1/1975. (II. 5.) KPM-BM együttes rendelet 28. §. (2.) bekezdésben b) pontjában foglaltakat, mely szerint az útkereszteződésben a másik jármű érkezési irányától függetlenül elsőbbséget kell adni az útkereszteződésben az olyan útról érkező járművel, amelyen az útkereszteződés előtt „Elsőbbségadás kötelező” vagy „Állj! Elsőbbségadás kötelező” jelzőtábla van, a keresztező - illetőleg a kiegészítő táblán vastag vonallal jelzett - útról érkező jármű részére.

A baleset következtében a tűzoltógépjármű vezetőjénél lép sérülését, hasfali zúzódást, fej sérülést, váll rándulását, húzódását állapították meg, az egyik tűzoltónál bal alkar nyílt sebét, hát zúzódását, a másik tűzoltónál bal csukló felületes sérülését állapították meg.

A balesetből eredően a tűzoltó gépjármű vezetője jelenleg is betegállományban van, a másik két sérült 39 napot töltött betegállományban.

3 2006. szeptember 13-án a sérült a kora délutáni órákban az önkormányhoz ment át ügyintézés céljából. Odafelé menet közben a rossz, építés alatt lévő járdán elbotlott, elesett. Az esetet jelentette a tűzoltóság ügyeletére, mivel nem tudott lábra állni. A parancsnokság ügyintéző gépjárműve a kórház traumatológiai szakrendelésére vitte, ahol bal lábfej középcsont törését állapították meg az esetnek szemtanúja nem volt. A szakrendelésről lakására vitték, mivel munkáját nem tudta folytatni, alkoholszondás ellenőrzést nem tartottak.

A baleset a sérült figyelmetlensége miatt következett be.

A balesetből eredően a sérült 82 napot töltött betegállományban.

4. 2006. november 21-én a sérült a kora délelőtti órákban szolgálati úton volt a parancsnokság tulajdonát képező LADA NIVA személygépjárművel. Lakott területen kívül előzni kezdett egy előtte haladó személygépjárművet, de mivel szemből érkezett egy másik személygépjármű ezért visszakormányzott jobbra és fékezett, de a helyenként nedves úttesten megcsúszott és a jobb oldali útárokba sodródva felborult.

A baleset után a személygépjárműből kiszállva azonnal jelentette az eseményt az ügyeletnek, tájékoztatva arról, hogy bal könyökén zúzódást szenvedett.

A helyszínre érkező rendőrségi baleseti helyszínelő alkoholszondás ellenőrzést tartott a sérültnél, mely negatívnak bizonyult, majd ezután a kiérkezett mentő a kórház baleseti traumatológiára vitte kivizsgálásra, ahol megállapították, hogy sérültnek törése, illetve repedése nincs, könnyű apróbb horzsolást, zúzódást szenvedett.

A baleseti helyszínelő elsődleges megállapítása szerint a baleset valószínűsíthető

oka az volt, hogy a sérült megszegte a közlekedés szabályairól szóló 1/1975. (II. 5.) KPM-BM együttes rendelet 25. § (1) bekezdésében foglaltakat, mely szerint a járművel a forgalmi, időjárási és látási viszonyoknak (az út vonalvezetésének, az útburkolat minőségének és állapotának) megfelelően kell közlekedni, figyelemmel kell lenni a jármű sajátosságaira.

A sérült a biztonsági övet bekapcsolta.

A balesetből eredően a sérült betegállományban nem volt.

5. 2006. december 06-án a sérült szolgálati útra indult az igazgatóság személygépjárműjével. Visszafelé dél tájban lakott területet elhagyva kb. 80 km/óra sebességgel haladt, jó út és látási viszonyok mellett, amikor egy balra ívelő útkanyarulat kivezetésénél az úton átfutó állat miatt finoman fékezett. Fékezés közben a személygépjármű megcsúszott és irányíthatatlanná vált. A csúszó személygépjármű az út menti menetirány szerinti baloldalon lévő szalagkorlátnak ütközött, majd a gépjármű a bal oldali árokba csapódott és az oldalára borult. A balesetnek szemtanúja nem volt. A baleset után a személygépjárműből kiszállva azonnal jelentette az eseményt osztályvezetőjének, tájékoztatva arról, hogy nem sérült meg, jelentés közben észlelte, hogy a gépjármű bal elejéből láng csap ki, melyről szintén tájékoztatta előljáróját. A jelentést megszakítva megkezdte a gépjármű oltását. Az osztályvezető tájékoztatta a megyei igazgatót, majd intézkedett a tűzoltóság riasztására. A helyszínre érkező tűzoltóegységek a gépjárművet áramtalanították, tüzet nem tapasztaltak. A helyszínre érkező rendőrségi baleseti helyszínelő alkoholszondás ellenőrzést tartott a sérültnél, mely negatívnak bizonyult, majd ezután a kikerkezett mentő a kórház baleseti traumatológiára vitte kivizsgálásra, ahol megállapították, hogy sérültnek törése, illetve repedése nincs, könnyű apróbb horzsolást, zúzódást szenvedett.

A baleseti helyszínelő elsődleges megállapítása szerint a baleset valószínűsíthető oka az volt, hogy a sérült megszegte a közlekedés szabályairól szóló 1/1975. (II. 5.) KPM-BM együttes rendelet 25. § (1) bekezdésében foglaltakat, mely szerint a járművel a forgalmi, időjárási és látási viszonyoknak (az út vonalvezetésének, az útburkolat minőségének és állapotának) megfelelően kell közlekedni, figyelemmel kell lenni a jármű sajátosságaira.

A sérült a biztonsági övet bekapcsolta.

A balesetből eredően a sérült betegállományban nem volt.

A megyei igazgatóságra való jelentés után a megyei igazgató megkezdte a balesethez vonulást szolgálati gépjárművel a jelzett helyszínre.

Vonulás közben a megyeszékhely belterületén megkülönböztető fény és hangjelzés együttes használata mellett útkereszteződéshez ért, ahol a forgalmi jelzőlámpa piros jelzést mutatott. Behajtott a kereszteződésbe, mert úgy észlelte, hogy a bal oldalról érkező a zöld jelzésen haladó személygépkocsi lassít és részére elsőbbséget ad. A személygépjármű mégsem állt meg a hirtelen fékezés

ellenére az igazgató az ütközést nem tudta elkerülni. A szolgálati gépkocsi bal elejével a másik személygépjármű jobb elejének ütközött.

A gépjárműből kiszállva megállapította, hogy a gépkocsi vezetője nem szenvedett sérülést, az ütközés következtében az igazgató feje a vezető oldali ajtó feletti kapaszkodónak ütközött és vérzett.

Rádión kérte a megyei ügyelet intézkedését a Rendőrség és a Mentők értesítésére, illetve telefonon jelentést tett Főigazgató Úrnak a történetekről.

A helyszínre érkező rendőrségi baleseti helyszínelő alkoholszondás ellenőrzést tartott az igazgatónál, sérültnél, mely negatívnak bizonyult.

A baleseti helyszínelő elsődleges megállapítása szerint a balesetért mindkét fél okolható. Az igazgató megszegte a közlekedés szabályairól szóló 1/1975. (II. 5.) KPM-BM együttes rendelet 49. §. (2.) bekezdésben foglaltakat, mely szerint a megkülönböztető fény- és hangjelzést együttesen használó jármű vezetője a közúti jelzéseket figyelmen kívül hagyhatja, ha magatartásával a közlekedés biztonságát, valamint a személy és vagyónbiztonságot nem veszélyezteti, és meggyőződött arról, hogy a közlekedés többi résztvevője az akadálytalan továbbhaladást lehetővé tette. A másik gépjármű vezetője ugyanezen rendelet 28. §. (2.) bekezdés a) pontjában foglaltakat szegte meg.

A mentők a sérülést szenvedett megyei igazgatót kórházába szállították, ahol szakorvos látta el sérülését és a 3 cm hosszúságban felrepedt hajas fejbőrt összevarrták. A kivizsgálás során az orvos megállapította, hogy a balesetben más sérülése nem keletkezett, ezért kórházi ellátása után visszatért az igazgatóságra dolgozni, majd a Főigazgató Úrnak írásban is jelentette a bekövetkezett balesetet.

A sérült a biztonsági övet bekapcsolta.

A balesetből eredően a sérült betegállományban nem volt.

Kiképzésen bekövetkezett balesetek

1. 2006. március 03-án a sérült napirend szerinti szerelési foglalkozáson vett részt, a raj osztott sugárszerelést gyakorolt. Táplálás szereléskor egy „B” tömlő kifestése közben a tömlő elakadt, visszarántotta a sérültet, mely közben jobb hüvelykujja megrándult, éles fájdalmat érzett, a szerelést abbahagyta. Levette védőkesztyűjét és azt tapasztalata, hogy hüvelykujja megdagadt. Az esetet jelentette a gyakorlat vezetőjének, aki intézkedett, hogy szakorvosi ellátásra szállítsák, ahol jobb kéz hüvelykujjának zúzódását állapították meg.

A laktanyába visszatért, majd mivel szolgálatát nem tudta folytatni lakására távozott. Alkoholszondás ellenőrzést nem tartottak.

A sérült az előírt egyéni védőeszközöket viselte.

A baleset a sérült figyelmetlensége miatt következett be.

A balesetből eredően a sérült 21 napot töltött betegállományban.

2. 2006. június 28-án a kora délelőtti órákban az egység parancsnoki ellenőrző

gyakorlaton vett részt. A sérült a helyszínre érkezéskor a járműből kiszállt, jobb térdé kifordult és a földre esett. Erős fájdalmat érzett, lábát nem tudta terhelni, a gyakorlat befejezéséig azt pihentette. Az esetet a gyakorlat vezetőjének jelentette. A laktanyába visszatérve fájdalma nem enyhült, mentőt hívtak, mely a helyszínen ellátta, majd baleseti szakorvosi ellátást vett igénybe, ahol jobb térd rándulását, húzódását, keresztszalag szakadást állapítottak meg. A laktanyába visszatért, majd mivel szolgálatát nem tudta folytatni lakására távozott. Alkoholszondás ellenőrzést nem tartottak.

A sérült az előírt egyéni védőeszközöket viselte.

A baleset a sérült figyelmetlensége miatt következett be.

A balesetből eredően a sérült 56 napot töltött betegállományban.

3. 2006. szeptember 26-án a délelőtti órákban a sérült a Katasztrófavédelmi Oktatási Központ Hatvan-Nagygombosi tűzoltó gyakorló pályán kötelező szakmai tűzoltási gyakorlaton vett részt. A gyakorlaton éghető folyadék tűz oltását követően vizes tömlőt tekerestömlővé alakította, mely közben a tömlő a súlyánál fogva hátrabillent és bal kéz hüvelyk ujját eltörte. Az esetet a gyakorlatvezetőnek nem jelentette. Jelentős fájdalmai délután jelentkeztek, az ügyeletes tiszt intézkedett szakorvosi ellátásra történő kivételére. Alkoholszondás ellenőrzést nem tartottak.

A sérült az előírt egyéni védőeszközöket viselte.

A baleset a sérült figyelmetlensége miatt következett be.

A balesetből eredően a sérült 56 napot töltött betegállományban.

4. 2006. szeptember 29-én a kora délutáni órákban a tűzoltási-műszaki mentési osztályvezető összriasztást rendelt. A sérült a legénységi szinten az első emeleti tanterem előtt állt, amikor meghallotta az összriasztás jelét. Mivel a lépcsőhöz közelebb volt, mint a csúszdához, ezért a lépcsőn keresztül indult lefelé a gépjárműfecske felé. A félemeleti lépcsőfordulónál a legutolsó lépcsőről lelépve a jobb bokája megbicsaklott. Innen a híradó ügyeletig elbicegett, ahol találkozott az osztályvezetővel, aki látta, hogy biceg és ezért leültette. Az összriasztás végén alkoholszondás ellenőrzést tartottak, mely negatívnak bizonyult, majd a baleseti sebészetre szállították. A szakorvosi ellátás után mivel szolgálatát nem tudta folytatni lakására távozott. A sérült a baleset bekövetkezésekor gyakorlóruhát és edzőcipőt viselt. A lépcsőházban a lépcsőfokokat csúszásmentes műanyaglappal burkolták, a pihenő pedig kerámia lap burkolatú volt, hibátlan jó állapotúak voltak. a pihenő szint - ahol a baleset történt - nyugati oldalán egy 140x2000 cm-es 20 cm magasságú parapet ablak található, mely az eset idején jó megvilágítást biztosított a lépcsőház részére. Az eset idején napsütéses idő volt.

A baleset a sérült figyelmetlensége miatt következett be.

A balesetből eredően a sérült 24 napig volt betegállományban.

5. A sérült 2006. október 18-án a kora esti órákban megyei ellenőrző gyakorlaton vett részt polgári védelmi objektumban. Két társával végezte a felderítést az objektum legbelső pontján feltételezett tűz közelében. Itt feltételezett sérültet kerestek, akit ki kellett volna menteniük. A felderítés során a füsttel telített, égést szimuláló helyiség mellett egy kivilágítatlan helyiséget talált. Ezt megpróbálta zseblámpa fényénél felmérni, sebesültet keresve. A helyiség padozatát a sűrű füstben nem látta, ezért a küszöbön állva próbálta megvilágítani a helyiséget. Ekkor közölték vele, hogy megtalálták az utolsó sérültet. Vissza akart fordulni, ekkor megbotlott vagy a felszereléséből valami beakadhatott és véletlenül belépett a helyiségbe. A helyiség padlószintje kb. 1,2 méterrel volt a környezet szintje alatt, ide háttal esett be, miközben a jobb lába beleakadt a lépcsőbe. Az esés következtében a jobb térd megérintődött. Társai siettek segítségére, akik segítettek az objektumot elhagyni. Eleinte csak kisebb fájdalmat érzett, de mire a lakatanyába visszaérkeztek fájdalmai erősödtek. Az esetet jelentette szolgálatparancsnokának, aki alkoholszondás ellenőrzést tartott, mely negatívnak bizonyult, szolgálatát folytatta. Másnap reggel szolgálatának leadása után szakrendelésre ment, ahol térdszalag szakadást állapítottak meg. A baleset bekövetkezésekor az előírt védőfelszereléseket viselte, felelősség nem terheli, az a környezet hibája miatt következett be,

A balesetből eredően a sérült 14 napig volt betegállományban.

6. A sérült 2006. október 25-én a kora délelőtti órákban helyismereti foglalkozáson vett részt a bírósági épületben. A szolgálati csoport tagjai gyakorló öltözetet viseltek, a helyszín nem indokolta egyéni védőeszköz használatának viselését. Az épület pincéjében haladtak, ahol a látási viszony megfelelő volt. A sérült egyik társa kérdésére hátrafordult, emiatt nem vette észre az alacsonyan elhelyezett közművezetéket, melynek fejével nekiment, és az ütéstől fejbőre felrepedt. A gyakorlatvezetőnek balesetét jelentette, aki intézkedett mentőszolgálat kirendelésére. A kikerülő mentőszolgálat sebét a helyszínen ellátta, majd szakorvosi ellátásra a baleseti ambulanciára szállították, ahol megállapították, hogy fejbőrén nyílt seb keletkezett.

A lakatanyába visszatért, alkoholszondás ellenőrzést nem tartottak, majd lakására távozott, mivel szolgálatát nem tudta folytatni.

A baleset bekövetkezéséért a sérültet felelősség nem terheli, az figyelmetlensége miatt következett be.

A balesetből eredően a sérült 18 napot töltött betegállományban.

7. A sérült 2006. október 26-án mint szolgálatparancsnok teljesített szolgálatot. A kora délelőtti órákban a kiképzési tervben előírtak alapján a begyakorló gyakorlat helyére indultak gépjárműfecskenővel. A gyakorlat helyszínére való megérkezés után a gépjárműfecskenőből megkezdte a kiszállást. A lépcsőfokon lelépve a jobb lábával érintette elsőnek a talajt, mely földes volt, néhol kavicsréteggel felszórva. Lelépés után a jobb térdében erős, szúrós fájdalmat

érezte, de mivel néhány lépés után fájdalma enyhült az állománnyal a gyakorlatot folytatta. A laktanyába való visszaérkezést követően a kora délutáni órákban fájdalmai erősödtek, jelentette az esetet a parancsnokának, alkoholszondás ellenőrzést nem tartottak a szolgálatát másnap reggelig folytatta. Szolgálatváltás után szakrendelésen jobb térd rándulását állapították meg.

A baleset bekövetkezésekor az előírt védőfelszereléseket viselte, felelősség nem terheli, az a figyelmetlensége miatt következett be.

A balesetből eredően a sérült jelenleg is betegállományban van.

Tűzoltó versenysport közben bekövetkezett balesetek

1. 2006. október 10-én a délutáni órákban a szolgálati csoport a kötelezően előírt megyei szintfelmérőre való felkészülést végezte. A sérült a 100 m-es akadálypályán a versenyszámot már többször az előírt egyéni védőfelszerelésben végigfutatta, amikor a soron következő végrehajtás előtt nedves, fűtakaró nélküli földre lépett és a cipőtalpa ezáltal nedves lett. A palánkra való felkapaszkodáskor a nedves cipő a palánk deszka oldaláról lecsúszott és a sérült a fejével a palánk tetejének ütközött, jobb felső szemhéját és szemöldökét beütötte. Az ütés olyan erősségű volt, hogy a szeme pillanatok alatt bedagadt, szédült, nem érezte jól magát. A helyszínen maradt szerparancsnok mentőt hívott, amely traumatológiai szakrendelésre szállította, ahol ellátásban részesítették.

A szakorvosi ellátás után szolgálatát nem tudta folytatni, a lakására távozott.

A helyszínen az alkoholszondás ellenőrzésre nem volt lehetőség.

A baleset bekövetkezéséért a sérültet felelősség nem terheli, az a környezet hibája miatt következett be.

A balesetből eredően a sérült 10 napig volt betegállományban.

Bérmunka

1. Az egység 2006. szeptember 12-én a kora délutáni órákban megelőző szolgáltatás keretében faeltávolítási munkálatra családi házhoz távozott. A sérült a gépezetes tolólétra felépítményén dolgozott. Szolgálatparancsnokának jelezte, hogy leváltását kéri, aki engedélyezte azt. A gépezetes tolólétra tagokról a földre lejutást megkönnyítő kis létratagra mászott át, amikor a jobb lába a létrafokon megcsúszott és ekkor bal térdkalácsa erőteljesen a létra fokának vágódott. A sérült éles fájdalmat érzett a térdében, amely csak lassan mérséklődött. Az esetet jelentette a szolgálatparancsnoknak, aki intézkedett kórházba történő szállítására. A kórházban bal térdét megvizsgálták, majd a túlterheltség miatt másnapra visszarendelték. A laktanyába való visszaérkezés után alkoholszondás ellenőrzést tartottak, mely negatívnak bizonyult, szolgálatát nem tudta folytatni, ezért lakására távozott. Másnap a kórházban bal térd zúzódását állapították meg és annak pihentetését javasolták.

A sérült az egyéni védőeszközöket viselte, a baleset bekövetkezéséért felelősség nem terheli, az a figyelmetlensége miatt következett be.

A balesetből eredően a sérült betegállományban nem volt.

2. Az egység 2006. szeptember 19-én a délelőtti órákban térítéses munkavégzés keretében családi ház udvarán fát vágott ki. A sérült a kidöntött fa gallyazását végezte motoros láncfűrészrel a földön. Gallyazás közben bal keze a motoros

láncfűrész nedves fogantyúján megcsúszott, kibillent az egyensúlyából és bal kezével belekapott a még forgó láncba. A sérült kéz fájdalma miatt másik kezével a láncfűrész felrántotta, majd azt visszajuttatta a jobb combjára, mely ennek következtében szintén megsérült. Az eset időpontjában az eső szemergett, a munkavégzés helyszíne vizes, csúszós volt. A baleset bekövetkezése után a szolgálatparancsnok intézkedett az elsősegélynyújtásra, majd gépjárművel a mentőállomásra vitték, ahonnan kórházba szállították. A kórházi ellátás után a laktanyába való visszaérkezést követően alkoholszondás ellenőrzést tartottak, mely negatívnak bizonyult, szolgálatát nem tudta folytatni, ezért lakására távozott.

A sérült az egyéni védőeszközöket viselte, a baleset bekövetkezéséért felelősség nem terheli, az a figyelmetlensége miatt következett be.

A balesetből eredően a sérült 14 napot töltött betegállományban.